

3. Брагина Т.А., Васильева Н.В. Путешествие по дворянским имениям Крыма: краткий исторический путеводитель. Симферополь, 2005. 256 с.

4. Пальчикова А.П. История формирования художественной коллекции Алушкинского музея-заповедника (к 80-летию создания Алушкинского дворца-музея) // Таврические научные чтения, посвященные 80-летию Центрального музея. Симферополь, 2002. С. 15-19.

5. Андросов С.А. Алушкинский дворец: от родового замка Воронцовых к государственному музею // Историческое наследие Крыма: научный журнал. 2006. № 14. С. 33-41.

6. Алексеева Е.Н. Художественная жизнь Крыма в первые десятилетия XX века // Вестник ХГАДИ. Искусствознание. Архитектура. 2007. № 2. С. 3-7.

7. Культурные ценности из собрания Бахчисарайского историко-культурного и археологического музея-заповедника, утраченные или перемещенные в результате Великой Отечественной войны: сборник документов и материалов. М., 2015. 192 с.

8. Центральний державний архів вищих органів влади та управління України. Ф. 3676. Оп. 1. Д. 85. Л. 1-12.

#### References

1. Shiryayev S.D. Alupka: dvorets i parki [Alupka: palace and parks]. Simferopol, 1927. 123 p.

2. Galichenko A.A. Starinnye usadby Kryma [Ancient estates of the Crimea]. Simferopol, 2008. 56 p.

3. Bragina T.A., Vasilyeva N.V. Travel to the noble estates of the Crimea: a brief historical guide. Simferopol, 2005. 256 p.

4. Palchikova A.P. The history of the formation of the art collection of the Alupka museum-reserve (to the 80th anniversary of the Alupka palace-museum) // Tauride scientific readings dedicated to the 80th anniversary of the Central museum. Simferopol, 2002. P. 15-19.

5. Androsov S.A. The Alupka palace: from the Vorontsovs' family castle to the state museum // Istoricheskoe nasledie Kryma: nauchnyy zhurnal. 2006. № 14. P. 33-41.

6. Alekseeva E.N. Artistic life of the Crimea in the first decades of the XX century // Vestnik of KhGADI. Iskustvoznanie. Arhitektura. 2007. № 2. P. 3-7.

7. Cultural values from the collection of the Bakhchisarai historical-cultural and archaeological museum-reserve, lost or displaced as a result of the Great Patriotic war: collection of documents and materials. Moscow, 2015. 192 p.

8. Центральний державний архів вищих органів влади та управління України. Ф. 3676. Оп. 1. Д. 85. Л. 1-12.

УДК 130.2/327.57

К.К. ГОРШЕНЕВ

### ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ КУЛЬТУР РОССИИ И КИТАЯ

Горшенев Константин Константинович, аспирант Майкопского государственного технологического университета (Майкоп, ул. Первомайская, 191), kon90@mail.ru

**Аннотация.** В условиях глобализации обостряется проблема культурного взаимодействия цивилизационных центров. Экспансивной агональной западной модели взаимодействия культур, которая неминуемо ведет к конкурентному столкновению, могут быть противопоставлены только диалогические модели, подразумевающие медиационную логику разрешения диалектических противоречий. Диалогическое взаимодействие культур России и Китая предполагает взаимодополняемость и синтез доктрин глобального стабильного развития, ноосферных этических императивов и новейшей китайской экономической доктрины глобального сотрудничества «Один пояс – один путь». Сравнительно-исторический анализ традиционных типов взаимодействия культур России и Китая

раскрывает перспективы присоединения к партнерству двух цивилизационных центров множества стран и народов, при условии нивелирования присущего европейской культуре крайнего антропоцентризма и индивидуализма.

**Ключевые слова:** глобализация, взаимодействие культур, социальные технологии, ценность, экология.

UDC 130.2/327.57

K.K. GORSHENEV

### PROSPECTS FOR DEVELOPMENT OF INTERACTION BETWEEN CULTURES OF RUSSIA AND CHINA

Gorshenev Konstantin Konstantinovich, graduate of the Maykop state technological university (191, Pervomayskaya st., Maykop), kon90@mail.ru

**Abstract.** In the context of globalization, the problem of the cultural interaction of civilization centers is exacerbated. The expansive agonal Western model of the interaction of cultures, which inevitably leads to competitive collision, can only be opposed by dialogue models that imply the mediational logic of resolving dialectical contradictions. The dialogue between the cultures of Russia and China implies complementarity and synthesis of doctrines of global stable development, noospheric ethical imperatives and the latest Chinese economic doctrine of global cooperation “One Belt – One Way”. The comparative-historical analysis of the traditional types of interaction between the cultures of Russia and China reveals the prospects of joining the partnership of the two civilization centers of many countries and peoples, provided that the extreme anthropocentrism and individualism inherent in European culture is levelled.

**Keywords:** globalization, interaction of cultures, social technologies, value, ecology.

В XXI в. обозначился кризис западной модели взаимодействия культур [1, с. 60-67]. Он проявляется в осмыслении деструктивных последствий импорта-экспорта индивидуалистических ценностей, несущих угрозу коллективной идентичности не только импортерам, но и экспортерам. Подобные процессы взаимодействия культур непосредственно влияют на механизмы повседневной репрезентацией человеком мира [2, с. 115]. Проблема носит сложный междисциплинарный характер и может быть рассмотрена путем сопоставления исторических и существующих сегодня актуальных доктрин взаимодействия культур.

Цель данной статьи – через сравнение теоретических подходов, ведущих к формированию доктрин взаимодействия культур в контексте глобализации, раскрыть перспективность диалогической модели.

Объект исследования – глобальные процессы взаимодействия культур.

Предмет – перспективы диалога культур Китая и России.

Взаимодействия культур в данном случае – особый глобальный коммуникативный процесс, в котором принимают участие как индивиды (носители автохтонной культуры), так и коллективные субъекты взаимодействий.

В качестве теоретической основы исследования выступает деятельностный подход к пониманию культуры, в рамках которого культура определяется как специфический, присущий человеку способ жизнедеятельности [3]. Ю.А. Жданов и В.Е. Давидович вслед за Л.Н. Коганом, Э.С. Маркаряном, Г.П. Щедровицким, В.С. Степиным и др. провозглашают: «Человек выступает как основа всей культурологической проблематики» [3, с. 254]. Исходя из их позиций в процессе эволюции обществ неминуемо усиливается взаимопроникновение и взаимообусловленность культур. В итоге можно говорить о мировой культурной системе как сложной совокупности различных программ жизнедеятельности.

В марксистской традиции ведущее место занимает проблематика объективных социально-исторических процессов [4], движимых диалектическим противоречием индивидуального и общего [5, с. 136-143].

Сторонники институционального (М. Вебер, Т. Веблен, Дж. Гелбрейт, Дж. Коммонс, У. Митчел и др.) и неконституционального (Дж. Бьюкенен, Г. Демсец, Д. Норт,

О. Уильямсон и др.) [6, с. 154-167] подходов, в которых организации (организационной структуре [7], организационной коммуникации [8], организационной легитимности [9, с. 27-52] и проч.) отводится центральное место в обеспечении функционирования социальной, представляют социальные противоречия как проблематику несовершенства управления (внутренний аспект) и конкуренции (внешний аспект) взаимодействия социальных субъектов.

Эти подходы акцентируют внимание на конкуренции культур и идее оптимизации управленческих практик, на выработке универсальной, наиболее рациональной модели управления глобальным сообществом. Однако, тенденция к управленческой унификации представляет собой риск глобального развития, поскольку противоречит доктрине сохранения культурного разнообразия и регионализации культур [10, с. 147].

А.И. Субетто, к примеру, высказывается весьма радикально в том смысле, что в условиях глобальной экологической угрозы в начале XXI в. «из-за несовместимости рыночно-капиталистической формы хозяйствования и законов гомеостатических механизмов Земли и Биосферы» социалистический и ноосферный императивы не имеют достойной альтернативы. Поскольку интересы стабильного развития сегодня обращены в том числе к Арктике, докладчик высказывает мысль, что глобальному человечеству есть чему поучиться у малых народов Севера в плане органичной жизни социума в природной среде [11, с. 40-73]. Очевидное противоречие – социалистические императивы сопряжены с управленческой унификацией, исключающей сохранение культурного своеобразия народов Севера – разрешается докладчиком через идею *медиации* [12, с. 127], ведущей доктрины цивилизационного конгломерата с культурным опытом малых народов. Подобный диалоговый принцип заложен и в доктрине «Один пояс – один путь», нарушение которого ведет к серьезным рискам, в том числе и для развития Китая [13, с. 304-312]. Т.е. не конкуренция, а медиация обеспечивает стабильное развитие.

Исторически сложившаяся модель диалогического цивилизационного взаимодействия России и Китая, основанная на главенстве и устойчивом доминировании традиционных культурных констант и ценностных ориентиров не противоречит основным принципам перспективных моделей глобального развития: а) стабильного развития на базе сохранения культурного разнообразия, б) ноосферной модели, в центре которой разрешение глобальных экологических проблем, в) модели экономического развития «Один пояс – один путь», подразумевающей равноправное взаимовыгодное партнерство участвующих стран. Это является объективным базисом дальнейших перспектив культурного взаимодействия России и Китая как стратегических партнеров и равноправных центров цивилизационного развития.

Таким образом, диалогическое партнерство раскрывает перспективы присоединения к нему других культур, но исключает крайний антропоцентризм, проявляющийся в агональной прагматике приоритета индивидуализма. Перед лицом общих глобальных рисков и угроз принципы коллективной безопасности, равноправного партнерства и диалога цивилизаций способны обеспечить конструктивное использование потенциала как новейших технологий ведущих держав, так и культурного опыта самых малых народов с учетом основного критерия культурного взаимодействия – свободы самоопределения в сохранении и развитии традиций автохтонной культуры.

#### Литература

1. Горшенев К.К. Глобализация и империализм в контексте взаимодействия культур: подходы, мнения, идеи // Наследие веков. 2019. № 2. URL: [http://heritagemagazine.com/wp-content/uploads/2019/06/2019\\_2\\_Gorshenev.pdf](http://heritagemagazine.com/wp-content/uploads/2019/06/2019_2_Gorshenev.pdf)
2. Бакуменко Г.В. Репрезентация персонцентричных и социцентричных ценностей американским массовым кино // Научные труды КубГТУ. 2019. № 4. URL: <https://ntk.kubstu.ru/file/2643>
3. Жданов Ю.А., Двидович В.Е. Сущность культуры. Ростов-на-Дону, 2005.
4. Нуреев Р.М. Очерки по истории марксизма: к 200-летию со дня рождения Карла Маркса. М., 2018.

5. *Московский А.И.* Метод и теория марксистской политической экономии: размышления о диалектике, Карле Поппере и политэкономии науки // Вопросы политической экономии. 2018. № 2.
6. *Шаститко А.А.* Взаимное влияние экономической теории и конкурентной политики // Экономическая политика. 2017. Т. 12. № 4.
7. *Pugh D.S.* Organization Theory: Selected Readings. Harmondsworth, 1990.
8. *Jablin F.M., Putnam L.L.* New Handbook Of Organizational Communication: Advances In Theory, Research, And Methods. Thousand Oaks, 2004.
9. *Deepphouse D.L., Bundy J.* Organizational Legitimacy: Six Key Questions // The SAGE Handbook of organizational institutionalism. London, 2017.
10. *Горлова И.И., Коваленко Т.В.* Региональная культурная политика: методология, институты, практики: ценностно-нормативный подход. М., 2019.
11. *Субетто А.И.* Ноосферная арктическая стратегия // Устойчивое инновационное развитие: проектирование и управление. 2019. Т. 15. № 1 (42).
12. *Ахизер А.С.* Сфера *Между* и ее осмысление // Общественные науки и современность. 2009. № 5.
13. *Gao T., Erokhin V.L.* One Belt One Road and Northern Sea Route: Perspectives and Risks for China to Participate // Сотрудничество Китая и России в рамках инициативы «Один пояс, один путь». М., 2017.

#### References

1. *Gorshenev K.K.* Globalization and imperialism in the context of the interaction of cultures: approaches, opinions, ideas // Nasledie vekov. 2019. № 2. URL: [http://heritagemagazine.com/wp-content/uploads/2019/06/2019\\_2\\_Gorshenev.pdf](http://heritagemagazine.com/wp-content/uploads/2019/06/2019_2_Gorshenev.pdf)
2. *Bakumenko G.V.* Representation of person-centered and sociocentric values by American mass cinema // Nauchnye trudy KubGTU. 2019. № 4. URL: <https://ntk.kubstu.ru/file/2643>
3. *Zhdanov Yu.A., Dvidovich V.E.* Sushchnost kultury [Essence of culture]. Rostov-on-Don, 2005.
4. *Nureev R.M.* Ocherki po istorii marksizma: k 200-letiyu so dnya rozhdeniya Karla Marksa [Essays on the history of Marxism: on the 200th anniversary of the birth of Karl Marx]. Moscow, 2018.
5. *Moskovskiy A.I.* Method and theory of Marxist political economy: reflections on dialectics, Karl Popper and the political economy of science // Voprosy politicheskoy ekonomii. 2018. № 2.
6. *Shastitko A.A.* Mutual influence of economic theory and competition policy // Ekonomicheskaya politika. 2017. V. 12. № 4.
7. *Pugh D.S.* Organization Theory: Selected Readings. Harmondsworth, 1990.
8. *Jablin F.M., Putnam L.L.* New Handbook Of Organizational Communication: Advances In Theory, Research, And Methods. Thousand Oaks, 2004.
9. *Deepphouse D.L., Bundy J.* Organizational Legitimacy: Six Key Questions // The SAGE Handbook of organizational institutionalism. London, 2017.
10. *Gorlova I.I., Kovalenko T.V.* Regionalnaya kulturnaya politika: metodologiya, instituty, praktiki: tsennostno-normativnyy podhod [Regional cultural policy: methodology, institutions, practices: value-normative approach]. Moscow, 2019.
11. *Subetto A.I.* Noosphere arctic strategy // Ustoychivoe innovatsionnoe razvitie: proektirovanie i upravlenie. 2019. V. 15. № 1 (42).
12. *Akhiezer A.S.* Sphere *Between* and its understanding // Obshchestvennye nauki i sovremennost. 2009. № 5.
13. *Gao T., Erokhin V.L.* One Belt, One Road and Northern Sea Route: Perspectives and Risks for China to Participate // Cooperation between China and Russia in the framework of the «One Belt, One Road» initiative. Moscow, 2017.

