

**Теория и история культуры**

УДК 008:001.8

**А. В. ЛУБСКИЙ,**доктор философских наук,  
профессор Института социологии и регионоведения  
Южного федерального университета**ГЕОКУЛЬТУРНАЯ ПАРАДИГМА РЕГИОНАЛЬНЫХ  
НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

*В статье рассматриваются методологические возможности геокультурной парадигмы в контексте различных представлений о геокультуре как геопространственной реальности и направлении региональных научных исследований.*

**Ключевые слова:** геокультура, геокультурная парадигма, география культуры, гуманитарная география, культурная география, региональная культура.

UDK 008:001.8

**A. V. LUBSKY,**PhD, professor of Institute for Sociology and Regional Studies  
Southern Federal University**GEOCULTURAL PARADIGM OF THE REGIONAL SCIENTIFIC RESEARCHES**

*In the article methodological opportunities of a geocultural paradigm in the context of various ideas of geoculture as geospatial reality and the direction of regional scientific researches are considered.*

**Key words:** geoculture, geocultural paradigm, culture geography, humanitarian geography, cultural geography, regional culture.

Геокультурная парадигма является одной из методологических основ геопространственного подхода как методологии междисциплинарных научных исследований, позволяющих «говорить о новой архитектонике социального мира» [1]. Геокультурная парадигма определяет способ постановки и решения научно-исследовательских задач, содержание которых обусловлено, прежде всего, представлениями о том, что такое геокультура как геопространственная реальность и направление междисциплинарных научных исследований.

В научном дискурсе понятие «геокультура» появилось благодаря И. Валлерстайну, который в рамках миротрансформационной концепции связал культуру с геополитикой, геоидеологией и геоэкономикой. При этом он использовал понятие геокультуры в качестве синонима культурного давления ядра капиталистической миротрансформации на ее периферию, обеспечивающего легитимность мирового геопорядка путем переноса идеологии либерализма в развивающиеся страны и внедрения на этой основе модернизационной веры в то, что политически свободная нация, выбрав правильный – либерально-капиталистический – курс развития, достигнет национальных успехов [2].

В современных научно-исследовательских практиках представления о геокультуре как особой

форме геополитики существенно отличаются от той первоначальной трактовки этого понятия, которую дал И. Валлерстайн [3]. Большинство современных ученых придерживаются альтернативной точки зрения, согласно которой в мире существует не одна геокультура, а много: каждое локальное сообщество располагает собственной геокультурой и особыми технологиями геокультурного проектирования. Во многом это обусловлено тем, что в настоящее время в геополитике на первый план выходит «soft power» («мягкая сила»), рассматриваемая как побуждение других делать то, что нужно государству, без применения прямого насилия [4]. Особую роль при этом приобретает культурная составляющая геополитической экспансии и гуманитарной интервенции, и доминирование в мире все больше начинает зависеть от культурного преобладания.

В контексте признания связи между геокультурным и геополитическим подходами существуют различные представления о геокультуре. Одни исследователи трактуют ее как форму репрезентации политических реалий посредством культурно-географических образов, интерпретирующих локальные пространства [5]; другие – как символический капитал в геополитике [6]; третьи – как способ политического проектирования и политического оперирования, основанный

на мобилизации тех или иных культурных признаков [7].

Некоторые исследователи рассматривают понятие геокультуры в контексте представлений о том, что геокультурный подход является альтернативой геополитическому подходу. Если геополитика, считают они, подводит теоретическую базу под то, что народ и нация – это кровь и почва, то геокультурный подход утверждает, что народ и нация – это в первую очередь культура и язык. В этом смысле мир геокультуры – это мир, где сталкиваются силы внутри не геополитического, а человеческого пространства [8].

В настоящее время сформировалось особое направление интердисциплинарных научных исследований, которое получило название «новой культурной географии», сложившейся на стыке культурологии и географии. В России идеи «новой культурной географии» получили развитие в рамках таких научных направлений, как «география культуры», «гуманитарная география», «культурная география», «региональная культура».

В «географии культуры» акцент делается на изучении вопросов, связанных с территориальной организацией культуры и проходящих в ее рамках геотноткультурных процессов [9]. Если «география культуры» больше тяготеет к географии, то «гуманитарная география» – к культурологии. В связи с этим исследователи отмечают, что гуманитарная география – это междисциплинарное направление, изучающее различные способы представления и интерпретации геопространств в человеческой деятельности, включая мысленную (ментальную) деятельность. Поэтому представители гуманитарной географии полагают, что любая культура имеет уникальные пространственные измерения, выражающиеся как в конкретных географических условиях, в которых развивается культура, так и в определенных образах геопространства, порождаемых самой культурой. Поэтому существенным компонентом культуры являются географические образы, специфика которых определяет целый ряд уникальных признаков самой культуры [10].

Культурная география исторически возникла в качестве особого направления в рамках социально-экономической географии, поэтому ее предметом стали пространственные и культурные различия между регионами, основанные на идентификации географических пространств с точки зрения их культурной самобытности. Некоторые ученые сближают культурную географию с культурологией и поэтому считают, что ее предметом является как пространственное многообразие культур, так и проблема их локализации в различных регионах. В связи с этим считается, что с позиций культурологии сегодня можно говорить о четырех уровнях культурной географии:

– макроуровень – новая культурная география (new cultural geography);

– микроуровень – гуманитарная география (human geography);

– метауровень – поэтическая география (гео-поэтика – geopoetics);

– сакральный уровень – сакральная география (sacral geography) [11].

Ученые, рассматривая культурную географию в контексте географии, отмечают, что она изучает закономерности формирования и развития, а также правила конструирования и трансформации территориальных культурных систем, состоящих из таких элементов, как артефакты и ментефакты, отношения между которыми опосредованы территорией [12]. Культурную географию иногда рассматривают в качестве одного из направлений географии человека [13].

В настоящее время понятия «культурная география» и «гуманитарная география» часто отождествляют. Однако исследователи подчеркивают, что в отличие от культурной географии, гуманитарная география:

– может включать различные аспекты изучения политической, социальной и экономической географии, связанные с интерпретациями земных пространств;

– позиционируется как междисциплинарная научная область, не входящая целиком или основной своей частью в комплекс географических наук;

– смещает центр исследовательской активности в сторону процессов формирования и развития ментальных конструктов, описывающих, характеризующих и структурирующих первичные комплексы пространственных восприятий и представлений [14].

В гуманитарной и культурной географии одним из базовых является понятие культурного ландшафта. Как отмечают специалисты, культурный ландшафт за последние десятилетия стал предметом повышенного научного интереса, особенно в России. При этом одни российские исследователи трактуют культурный ландшафт в рамках расширенного природного ландшафтоведения как дополнение природного ландшафта культурными элементами и его антропогенную трансформацию. Другие – как самостоятельный объект в единстве его природных и культурных компонентов, непосредственно связанных с пространственной самоорганизацией человеческой деятельности. Такой подход, считают они, позволяет выявлять зависимость человеческой деятельности от природной основы и влияние ее культурных компонентов на природный ландшафт [15]. Это влияние выражается также в создании ментальных образов ландшафта, в реальности которых, собственно, и живут люди. В связи с этим некоторые исследователи отмечают, что бытие культуры в географическом пространстве неотделимо от процесса символизации природной среды. Такой подход дает возможность изучать культурный ландшафт как знаковую систему и, следовательно, ставить вопрос о семантике культурного ландшафта. Это выводит на новый методологический уровень целый пласт разрозненных исследований по географии духовной культуры, философских и культурологических

изысканий в области географических образов и культурных представлений [16].

Идеи новой культурной географии получили развитие также в рамках такого междисциплинарного направления, как «региональная культура». Представители этого направления, с одной стороны, считают, что развитие региональной культуры обусловлено конкретным географическим пространством региона. Поэтому геопространство у них выступает как перманентное условие формирования культурных процессов территории. С другой стороны, они рассматривают региональную культуру в культурологическом измерении как специфическую целостность, интегрирующую антропологическое, материальное, социальное, культурное бытие, время, пространство, этническое своеобразие, региональную культурную идентичность [17]. В рамках деятельностного подхода региональная культура трактуется как технология воспроизводства и производства регионального сообщества или как метапрограмма его жизнедеятельности [18].

Геокультура как научная дисциплина, изучающая культурный ландшафт, специфику локальных культур и их взаимодействие, обусловленные географическими факторами, широко использует такие базовые понятия, как: геокультурное пространство и геокультурная периферия, геокультура развития и геокультурная альтернатива, геокультурные общности и геокультурные связи, геокультурные образы. В научно-исследовательских практиках эти понятия по-разному интерпретируются в зависимости от представлений о геокультурной парадигме региональных научных исследований.

## Литература

1. *Бедаш Ю.* Пространство как проблема постметафизической философии // *Топос.* 2009. № 1 (21). С. 106.
2. *Wallerstein I.* Geopolitics and Geoculture: Essays on the Changing World-System. Cambridge: Cambridge University Press, 1991.
3. *Полякова Н. В.* Современные концепции геокультуры в глобальном геополитическом противоборстве. URL: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-454706.html?page=39#12787130>
4. *Най Дж.* Soft power, или «мягкая сила» государства. URL: [http://www.situation.ru/app/j\\_art\\_1165.htm](http://www.situation.ru/app/j_art_1165.htm)
5. *Замятин Д. Н.* Геокультура: образ и его интерпретации. URL: <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=35978>
6. *Василенко И.* Символический капитал культуры в реалиях геополитической борьбы. URL: <http://bg-znanie.ru/article.php?nid=33302>
7. *Цымбурский В.* Это твой геокультурный выбор, Россия? URL: <http://www.politstudies.ru/universum/esse/7zmb.htm>
8. *Островский Е.* Новые границы мира: геокультура. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/publicdoc/2006/472>

9. *Дружинин А. Г.* Теоретические основы географии культуры. Ростов н/Д, 1999.

10. *Замятин Д. Н.* Гуманитарная география: пространство, воображение и взаимодействие современных гуманитарных наук // *Социологическое обозрение.* 2010. Т. 9. № 3.

11. *Уваров М. С.* Культурная география в культурологической перспективе (аналитический обзор) // *Международный журнал исследований культуры.* 2011. № 4 (5). URL: [http://www.culturalresearch.ru/files/open\\_issues/04\\_2011/IJCR\\_04\(5\)\\_2011.pdf](http://www.culturalresearch.ru/files/open_issues/04_2011/IJCR_04(5)_2011.pdf)

12. *Митин И. И.* Культурная география в СССР и постсоветской России: история (вос)становления и факторы самобытности // *Международный журнал исследований культуры.* 2011. № 4 (5). URL: [http://www.culturalresearch.ru/files/open\\_issues/04\\_2011/IJCR\\_04\(5\)\\_2011.pdf](http://www.culturalresearch.ru/files/open_issues/04_2011/IJCR_04(5)_2011.pdf)

13. *Рагулина М. В.* Культурная география: теории, методы, региональный синтез. Иркутск, 2004.

14. *Замятин Д. Н.* Гуманитарная география: пространство, воображение и взаимодействие современных гуманитарных наук // *Социологическое обозрение.* 2010. Т. 9. № 3.

15. *Каганский В. Л.* Исследование российского культурного ландшафта как целого и некоторые его результаты // *Международный журнал исследований культуры.* 2011. № 4(5). URL: [http://www.culturalresearch.ru/files/open\\_issues/04\\_2011/IJCR\\_04\(5\)\\_2011.pdf](http://www.culturalresearch.ru/files/open_issues/04_2011/IJCR_04(5)_2011.pdf)

16. *Лавренова О. А.* Пространства и смыслы: семантика культурного ландшафта. М., 2010.

17. *Тихонова А. Ю.* Региональная культура: опыт исследования. Ульяновск, 2007.

18. *Лубский А. В.* Северный Кавказ – периферия российской цивилизации // *Научная мысль Кавказа.* 2000. № 2.

## References

1. *Bedash Yu.* Prostranstvo kak problema postmetaphyzicheskoy filosofiy [Space as the problem of postmetaphysical philosophy] // *Topos.* 2009. № 1 (21). S. 106.
2. *Wallerstein I.* Geopolitics and Geoculture: Essays on the Changing World-System. Cambridge, 1991.
3. *Polyakov N.* Sovremennyye conceptsiy geocul'tury v global'nom geopoliticheskom protivoborstve [Modern geoculture concepts in global geopolitical confrontation]. URL: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-454706.html?page=39#12787130>
4. *Nye Jr.* Soft power or «soft power» of the State. URL: [http://www.situation.ru/app/j\\_art\\_1165.htm](http://www.situation.ru/app/j_art_1165.htm)
5. *Zamyatin D. N.* Geocul'tura: obraz i yego interpretatsiy [Geoculture: image and its interpretation]. URL: <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=35978>
6. *Vasilenko I.* Symvolicheskiy capital cul'tury v realiyah geopoliticheskoy bor'by [Symbolic capital of culture in the realities of geopolitical struggle]. URL: <http://bg-znanie.ru/article.php?nid=33302>
7. *Cymburskiy V.* Eto tvoy geocul'turniy vybor, Rossia? [It's your geocultural choice, Russia?] URL: <http://www.politstudies.ru/universum/esse/7zmb.htm>
8. *Ostrowskiy Ye.* Novye granitsy mira: geocultura [New boundaries of the world: geoculture]. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/publicdoc/2006/472>

9. *Druzhinin A. G.* Theoreticheskie osnovy geographiy culture [Theoretical basis of geography of culture]. Rostov n/D, 1999.

10. *Zamyatin D. N.* Humanitarnaya geographiya: prostranstvo, voobrazhenie i vzaimodejstvie sovremennykh humanitarnykh nauk [Human Geography: space, imagination and interaction of modern humanities] // Sociological Review. 2010. T. 9. № 3.

11. *Uvarov M. S.* Cul'turnaya geographiya v cul'turologicheskoy perspective (analiticheskiy obzor) [Cultural geography in the cultural perspective (analytical review)] // Mezhdunarodniy zhurnal issledovaniy culture. 2011. № 4 (5). URL: [http://www.culturalresearch.ru/files/open\\_issues/04\\_2011/IJCR\\_04\(5\)\\_2011.pdf](http://www.culturalresearch.ru/files/open_issues/04_2011/IJCR_04(5)_2011.pdf)

12. *Mitin I. I.* Cul'turnaya geographiya v SSSR i post-sovetskoy Rossii: istiriya (vos)stanovleniya i factory samobytnosti [Cultural geography in the USSR and post-Soviet Russia: history of the (re)formation and factors of identities] // Mezhdunarodniy zhurnal issledovaniy cul'tury. 2011. № 4 (5). URL: [http://www.culturalresearch.ru/files/open\\_issues/04\\_2011/IJCR\\_04\(5\)\\_2011.pdf](http://www.culturalresearch.ru/files/open_issues/04_2011/IJCR_04(5)_2011.pdf)

13. *Ragulina M. V.* Cul'turnaya geographiya: teoriy, metody, regional'niy syntez [Cultural geography: theories, methods, regional synthesis]. Irkutsk, 2004.

14. *Zamyatin D. N.* Humanitarnaya geographiya: prostranstvo, voobrazhenie i vzaimodejstvie sovremennykh humanitarnykh nauk ...

15. *Kaganskiy V. L.* Issledovanie rossiyskogo cul'turnogo landshafta kak tselogo i nekotorye yego rezultaty [Study of the Russian cultural landscape as a whole and some its results] // Mezhdunarodniy zhurnal issledovaniy cul'tury. 2011. № 4(5). URL: [http://www.culturalresearch.ru/files/open\\_issues/04\\_2011/IJCR\\_04\(5\)\\_2011.pdf](http://www.culturalresearch.ru/files/open_issues/04_2011/IJCR_04(5)_2011.pdf)

16. *Lavrenova O. A.* Prostranstva i smysly: semantica cul'turnogo landshafta [Space and meanings: the semantics of the cultural landscape]. M., 2010.

17. *Tikhonova A. Yu.* Regional'naya cultura: opyt issledovaniya [Regional culture: experience of study]. Ul'yanovsk, 2007.

18. *Lubskiy A. V.* Severniy Kawkaz – periferiya rossiyskoiy civilizatsiy [Northern Caucasus – the peripherals of the Russian civilization] // Nauchnaya mysl' Kawkaza. 2000. № 2.

УДК 008

**Н. К. ГАСАНОВА,**докторант Московского государственного  
университета культуры и искусств**К ОПРЕДЕЛЕНИЮ КОНЦЕПТА «МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ»**

*В статье изложены некоторые результаты исследования мультикультурализма как социокультурной реальности и концепта. Мультикультурализм трактуется как мировоззренческая система, базирующаяся на материалистических эпистемологических предпосылках, признающих равноправными различные формы познания: науки, религии, искусства, здравого смысла и др.*

**Ключевые слова:** мультикультурализм, концепт, конвенциональное определение.

UDK 008

**N. K. HASANOVA,**working for doctors degree in  
Moscow State University of Culture and Art**TO THE DEFINITION OF THE CONCEPT «MULTICULTURALISM»**

*Paper presents some results of a study of multiculturalism as a social and cultural reality and concept. Multiculturalism is interpreted as ideological system based on materialistic epistemological assumptions, recognized as equal various forms of knowledge: science, religion, art, common sense, and others.*

**Key words:** multiculturalism, concept, conventional definition.

Актуализация в третьем тысячелетии парадигмы культуры определяется, по мнению ученых, той обеспокоенностью, что крайние формы религиозного фанатизма и терроризма могут подорвать гуманистические основы цивилизации. По мысли П. Куртца, «если дорогие нам убеждения не обретают своих социальных воплощений, не институциализируются, то они не будут иметь влияния и могут потеряться для человечества» [1]. Одной

из таких основополагающих ценностей, требующих всесторонней поддержки, оказалась сама культура. В центре внимания исследователей находятся различные теории, объясняющие закономерности развития культуры, в их числе – мультикультурализм. В российском обществоведческом дискурсе пока не сложилось конвенционального определения понятия «мультикультурализм». Нами рассмотрены авторские и иные, наиболее