

Библиография

Д. В. СЕНЬ

**ФРОНТИРНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ КАЗАЧЬЕЙ ИСТОРИИ:
НОВЕЙШИЙ ОПЫТ УКРАИНСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ**

Віктор Брехуненко. Козаки на Степовому Кордоні Європи: типологія козацьких спільнот XVI – першої половини XVII ст. Київ: ЗАТ «ВІПОЛ», 2011. 504 с.

Новый труд известного украинского историка, доктора исторических наук В. А. Брехуненко, уже привлечший к себе внимание специалистов [1], – отнюдь не первый опыт ученого в области сравнительного изучения казачества [2]. Он в незначительной степени базируется на результатах его докторской диссертации. Мнения рецензентов новой книги, несмотря на высказанные ими замечания, в общем совпадают: В. А. Брехуненко вносит существенный вклад в обобщающие труды по истории казачества, в преодоление историографических мифов о казачестве. Примененные автором подходы и сделанные им выводы способствуют преодолению «естественных» ограничений, невольно создаваемых разными национальными историографиями (прежде всего украинской, польской и российской) при изучении «своего» казачества. С этим стоит согласиться.

В. А. Брехуненко хорошо знаком с новейшими работами казаковедов, включая труды российских и польских специалистов. Фундированной предстает и источниковая база монографии – документы, выявленные историком в российских, польских, украинских, австрийских архивах и библиотеках. Автор книги совершенно прав, полагая, что «сравнительный подход в казаковедении и до сегодняшнего дня остается незадействованным в полную силу» [3]. Именно на возможности компаративистского подхода возлагает исследовательские надежды В. А. Брехуненко, рассуждая о проблемах современного казаковедения, пребывающего, как нам видится, на определенном методологическом и теоретическом перепутье. Особые проблемы, по нашему мнению, связаны с тем, что исследователи не всегда готовы отойти от безальтернативных моделей объяснения казачьего прошлого. Казаковедам стоит задуматься об объединении усилий по типологизации казачьих сообществ – выявлению общего / особенного во взаимодействии казаков с государствами Европы и Востока, с полиэтничным населением порубежья, наконец, друг с другом. Вследствие этого возрастет «исследовательская резкость» (с. 12) при обращении к истории возникновения и развития «пояса христианских казачьих образований».

Другим основанием, позволившем автору книги изящно увязать множество научно-исследовательских проблем, стало использование теории фронта, столь заметной сегодня как объект спора, в том числе и среди российских специалистов. Безусловно, не все характеристики концепта фронт использованы В. А. Брехуненко при анализе конкретно-исторического материала, который огромен, как и география западного (ук-

раинского) и восточного (тяготевшего к Москве) сегментов «Степного Кордона Европы».

В целом книга получилась вполне «фронтирной» по духу – объясняющей, почему «мнение про монолитность казачьего мира, однотипность казачьей версии в разных уголках Степного Кордона, про общую для всех христианских казачеств “казачью идентичность” выглядит очевидным упрощением» (с. 447). Такая направленность исследовательского поиска позволила автору, не избегая разговора о напряженности пограничной жизни, во многом по-новому объяснить обилие социальных практик казаков на пограничье, переплетение и борьбу множества казачьих идентичностей, снять видимое противоречие между воинственной религиозной риторикой казаков и их сотрудничеством с мусульманскими соседями.

Материал книги изложен в четырех взаимосвязанных частях: «Создание пояса христианских казачеств на Степном Кордоне»; «Этнический и социальный коды христианских казачеств»; «Казачи и христианский мир»; «Казачи и мусульманские соседи». Удачная структура монографии помогла автору новаторски представить прошлое казаков, «призванных самой своей природой представлять собой дух Степного Кордона Европы, наполненный конфронтациями и взаимодействием, фобиями и заимствованиями в разнообразнейших сферах» (с. 3). Среди множества проблем, рассмотренных В. А. Брехуненко, выделяются происхождение украинских, донских, яицких, терских, волжских казаков; эволюция их численности; этнический состав и источники пополнения; стратификация казачьих сообществ и исследование Войска как общественного института. Проанализированы казачьи идентичности, стратегии поведения казаков в пространстве христианского мира, их представления о правителе-патроне, об «отчизне», «казачьей земле» и пр. Интересен материал об альтернативных, помимо Москвы, центрах притяжения для казачьих сообществ, о характеристиках Московского царства глазами украинских казаков. Эволюция соответствующих представлений и приоритетов справедливо увязана с изменением политического статуса казачьих Войск, с ростом их военной активности и международного признания, а также с собственными репрезентациями казаков, с их политической культурой. Богатая палитра отношений казаков с татарами, турками, ногайцами позволила В. А. Брехуненко по-новому осветить одну из самых сложных проблем в казаковедении – характер соседства / противостояния казаков с мусуль-

манским окружением. Помимо традиционных историографических сюжетов (военные походы донцов и запорожцев на владения ханов и султанов) ученый исследовал элемент «риторичности» и степень реальной конфронтации сторон, вопрос о жертвах казаков (включая их торговлю ясырем), военные союзы запорожцев с Крымом, наконец, такое явление как «потурнацтво» (отуречение) казаков. Исключительно важное значение имеет вывод историка о том, что «на широкий комплекс внеконфронтационных контактов с оппонентами (с мусульманскими соседями. – Д. С.) были настроены все христианские казачества» (с. 412).

Как любое массивное исследование, книга В. А. Брехуненко не лишена недочетов. Вероятно, автору стоило уделить больше внимания показу взаимных представлений казаков друг о друге (как это сделал Н. А. Мининков [4]), оттенить особенности казачьих приоритетов, в том числе касающихся отношений с Москвой, с Крымом и с Османской империей. Далеко не везде в книге даны сведения о казачествах Волги, Яика, Терека, вследствие чего они иногда предстают по тексту «аутсайдерами». В 4-й части («Казачья и мусульманские соседи») картина неконфронтационных отношений Войска Донского и османского Азова реконструирована лишь фрагментарно. Упущением следует считать и почти полное отсутствие в книге материала об экономике «Степного Кордона Европы»: исследование казачьей торговли ясырем не закрывает целиком проблему выживания в пограничье.

Отмеченные недочеты не снижают общего впечатления о высоком уровне архивной эвристики, которую продемонстрировал В. А. Брехуненко, органично объединив в рецензируемом труде системную обработку историографического материала и создание собственной концепции.

Этот масштабный труд заслуживает самого пристального изучения специалистами-казачеводами, прежде всего – российскими. Он, безусловно, вызовет интерес у коллег, занимающихся историей и теорией контактных зон, международных отношений в Европе, а также у востоковедов. Широкое научное обсуждение книги может побудить автора к дополнению текста и к его переиз-

данию с учетом нового исторического и историографического материала.

Монография послужит стимулом для качественно новых трудов по ряду тем малоизученных, совсем недавно считавшихся малозначимыми: казаки-потурнаки / ахреяне; переход донских казаков-старообрядцев в подданство крымских ханов; неконфронтационные отношения Войска Донского и османского Азова; военное сотрудничество казаков Кумы, Аграхани и Кубани с народами Северного Кавказа; сравнительно-исторический анализ пребывания в крымском подданстве запорожцев и казаков Кубанского (ханского) казачьего войска; судьбы православия на территории Крымского ханства и Османской империи и пр. Без обращения к концепции В. А. Брехуненко разработчикам этого круга тем будет обойтись трудно, тем более что автор много и честно пишет о проблемах и перспективах изучения казачьих сообществ. Анализируя его книгу, понимаешь, как создаются основания для преодоления крайностей национальных историографий и развития международного академического диалога.

Литература и примечания

1. Журавльов Д. Аромат полину з Великого Кордону: про конфронтацію, взаємодію та подолання обмеженості національних наративів. URL: <http://www.historians.in.ua>; Чорновол І. Віктор Брехуненко. Козаки на Степовому Кордоні Європи. Типологія козацьких спільнот XVI – першої половини XVII ст. // *Ab Imperio*. 2012. № 4. С. 450–456.

2. Брехуненко В. Стосунки українського козацтва з Доном у XVI – середині XVII ст. Київ; Запоріжжя, 1998.

3. Брехуненко. В. Козаки на Степовому Кордоні Європи: типологія козацьких спільнот XVI – першої половини XVII ст. Київ, 2011. С. 8. Пер. цитат с укр. сделан автором рецензии. Ссылки на страницы даются в тексте.

4. Мининков Н. А. Войско Донское и Запорожская Сечь: к характеру взаимоотношений в первой половине XVII в. // *350-letcie unii hadziackiej (1658–2008)*. Warszawa, 2008. S. 425–437.

Т. П. ХЛЫНИНА

КУЛЬТУРНЫЕ РАКУРСЫ ПРОШЛОГО СТОЛЕТИЯ

Еремеева А. Н. Культурная жизнь Кубани в XX веке. Краснодар: Платонов И., 2013. 160 с.: ил.

В современной России историко-культурная проблематика приобретает особое значение. Ее актуализации способствуют поиски оптимальной модели культурной политики, адекватных оценок культурного наследия Российской империи и СССР.

Рецензируемая книга представляет собой изложение основных тенденций развития и содержания культурных процессов, происходивших на Кубани в XX столетии. Автор в течение четверти века активно занимается данной проблематикой. Часть материалов, вошедших в книгу, ранее пуб-

ликовалась А. Н. Еремеевой в научной периодике, в том числе в журнале «Культурная жизнь Юга России» [1], прошла апробацию на конференциях.

Разумеется, отдельные аспекты заявленной темы привлекали внимание историков, культурологов, литературоведов, искусствоведов. Это подтверждают многочисленные ссылки и библиографический список. Но в данной работе культурная жизнь региона воспроизведена в целостности и динамике. Автор сфокусировалась на социальных аспектах функционирования культуры: культур-