

А. С. ЛУХТАН

## ВИЗУАЛИЗАЦИЯ РОССИЙСКОЙ КУЛЬТУРЫ КОНЦА XX ВЕКА

*Статья посвящена анализу отечественной кинематографии конца XX века, которая своими художественно-эстетическими выразительными средствами визуализировала и реализовывала культуру народа.*

**Ключевые слова:** российский кинематограф, художественное воплощение действительности.

Анализируя российскую кинематографию 90-х годов XX века с точки зрения культурологии и философии, необходимо отметить, что в тот период режиссерами прежде всего поднимались такие проблемы, как неустроенность, социальное неравенство, временность бытия. Фильмы («Облако рай» 1990 г., «Афганский излом» 1991 г., «Макаров» 1993 г., «Мусульманин» 1995 г., «Брат» 1997 г., «Кавказский пленник» 1996 г. и др.), по сути, были символическим и схематическим отражением социальной жизни нового государственного образования – Российской Федерации. Глобальные социальные и культурные изменения в стране не могли не отразиться на мышлении и восприятии российской действительности, что, безусловно, в том социальном пространстве оказало влияние на кинематографическое воплощение представлений о мире в целом и о России в частности.

Творчество Н. Михалкова, А. Кончаловского, А. Рогожкина, А. Сокурова, молодых кинематографистов В. Пичулы, И. Охлобыстина, Р. Качанова, В. Тодоровского, А. Балабанова, Р. Хамдамова и других понемногу меняло дистанцию между зрителем и экраном. Распад СССР, утрата устоявшихся ценностных ориентиров и аксиологических установок, появление новой системы образов в искусстве существенно повлияли на развитие киноиндустрии.

С нашей точки зрения, кинематография последнего десятилетия XX века так или явилась отражением кризиса и угасания культуры советского исторического периода в целом.

Недооценка, а зачастую неверная оценка влияния советской кинематографии на современную культуру Российской Федерации стало главной причиной разрушения гуманистических смыслов и ценностей, нравственности и духовности, образования и воспитания.

Мы считаем, что освоение кинематографического наследия советской эпохи могло бы выполнить важную интегрирующую функцию в кризисный перестроечный этап исторического развития страны, гармонизируя социальное, духовное и культурное бытие людей. Тем не менее, этого не произошло. Постигая открывшийся мир, жители России пытались найти общие критерии европейского и американского прогресса и демократии, свободы слова и творчества, политического плюрализма и независимости.

В современных условиях степень динамики культурного кинематографического пространства варьируется. Учеными замечено, что в периоды

стабильности культура, как правило, является самодостаточной и заимствование культурных ценностей других народов минимально. Социуму вполне достаточно того культурного опыта, доставшегося ему их прошлого и современной культурной практики. Официальные социокультурные институты поддерживают привычные культурные нормы, ценности, стандарты и традиции. Все сферы современной отечественной кинематографии, начиная от авторского игрового, фестивального, хроникально-документального, анимационного, дебютного, детского кино и заканчивая самым маленьким кинозрителем, в настоящее время активно консолидируют свои позиции по отношению к российскому фильму, государственной законодательной политике в области кино [1].

Простой кинозритель, если не сказать кинообыватель, далекий от многих государственных, политических, экономических и других проблем социума, предпочитает получать то, что имеет хороший государственный статус. К сожалению, рубеж XX–XXI веков показал, что нашему государству было не до кинематографии. Важнейшее из всех искусств стало ненужным. Безусловно, искусство всегда искало смысл жизни, кинематография этот смысл художественно-эстетическими выразительными средствами визуализировала и реализовывала в культуру народа [2]. Решает ли современная отечественная кинематография проблемы нашего существования, мировоззрения, культуры, используя традиции многонационального кино России XX столетия? Вопрос остается открытым.

С нашей точки зрения, отечественные фестивальные фильмы 1990-х годов оптимизировали визуализацию российского социума и представляли его на разных уровнях. В контексте проблематики настоящей статьи важнейшими в этот период были международные кинофестивали и кинофорумы на территории Российской Федерации – Московский международный, «Кинотавр», «Киношок» и др.

Однако многие российские фестивальные фильмы не могли полностью отразить официальную позицию страны и представить ее на международной киноарене [3]. Достижения или недостатки российской государственной политики в сфере кинематографии чаще всего можно было увидеть именно по конкурсным фестивальным фильмам. Создавая стиль новой России конца XX века отечественная кинематографическая и социальная общности, защищая художественно-творческие

и бизнес интересы, всеми силами устремлялись к визуализации культуры, чтобы доказать свою значимость, уникальность творческого потенциала.

### Литература

1. Положение о национальном фильме // Российская газета. 1999. 27 авг. С. 22–23; Закон РФ «О

средствах массовой информации» (Закон о СМИ) // Российская газета. 1992. 2 авг. и др.

2. Лубашова Н. И. Феномен отечественной кинематографии в социокультурном пространстве XX в. Краснодар, 2008.

3. Худяков С. И. Культура как средство интеграции и развития российского общества // Социо-гуманитарные знания. 2009. № 3. С. 60–74.

#### A. S. LUHTAN. VISUALIZING RUSSIAN CULTURE IN THE LATE XX CENTURY

*This article analyzes the national cinema of the late XX century, which with its artistic and aesthetic means of expression visualized and implemented the culture of the people.*

**Key words:** Russian cinema, artistic expression of reality.

В. Н. ГАВРИЛОВА

## АНТИЧНЫЙ МИФ В КОМПОЗИЦИОННОМ ЗАДАНИИ КУРСА «АКАДЕМИЧЕСКАЯ СКУЛЬПТУРА И ПЛАСТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ»

*Автор рассматривает вопрос обращения к античному наследию в современном художественном образовании и предлагает методику интегрированного преподавания дисциплины «Академическая скульптура и пластическое моделирование». Также в статье исследуются возможности интерпретации античного мифа при работе над итоговым композиционным заданием и формулируются основные требования к степени раскрытия темы в скульптурной композиции.*

**Ключевые слова:** современное образование, межпредметные связи, античный миф, скульптура, пространственное мышление.

Образование аккумулирует в себе все достижения современности, транслирует требования социума к молодому поколению, отражает наиболее существенные изменения в обществе. Объем информации неуклонно возрастает. Меняется набор и содержание дисциплин, признанных необходимыми для изучения. Однако наиболее ценная часть опыта образует относительно постоянное ядро, в котором кристаллизуется то, что принято называть классическим образованием. Существенная часть этого ядра связана с наследием античности, достижениями ее культуры. «Все, что для нас сейчас само собой разумеется, когда-то было открыто впервые. И то, что надо слушаться закона; и то, что параллельные прямые не пересекаются <...> и то, что мысль о вещи может больше о ней сказать, чем взгляд на эту вещь; и то, что интересные истории можно разыгрывать в лицах <...> Такие открытия порознь делались и в Вавилоне, и в Индии, и в Китае, и в Греции. Но наша собственная цивилизация, новоевропейская, развивалась, главным образом, на основе древнегреческой (и сменившей ее древнеримской) <...> Поэтому лучше узнать древнегреческую культуру – это значит лучше понять и Шекспира, и Рафаэля, и Пушкина. И, в конечном счете, – самих себя», – так определял роль античной культуры в нашей цивилизации Михаил Леонович Гаспаров [1].

Античность – одна из мощнейших тектонических плит, что лежат у истоков нашего духовного мира. Античность дала нам основы цивилизации – логику, представление о необходимом и должном, максимум «Познай самого себя». Миф – также один

из даров Древней Греции нашему миру. Даже наше представление об Элладе, белоснежной и беломраморной, во многом мифологизировано: мы любим ее такой, кокой она предстала через призму европейской культуры, и не всем нам знаком восточный характер ее искусства, его пестрота.

Будучи фундаментом классического образования, античная культура вошла в него лингвистически (древнегреческим языком и латынью), политически (в виде исторических примеров разнообразных систем общественного устройства, способов взаимодействия человека и государства), психологически (различные типы душевного склада человека могут рассматриваться в образах и терминологии античного мифа). И, что для нас наиболее важно, эстетически (как источник, сформировавший каноны красоты и само представление о прекрасном).

Художественное образование в его академической традиции активно использует памятники античной культуры и произведения изобразительного искусства в качестве эталонов и наиболее популярных и эффективных учебных пособий. В Императорской академии художеств обязательное изучение античной культуры было краеугольным камнем художественного образования [3]. Эта традиция сохраняется и в настоящее время, ей следуют многие вузы, в том числе Художественно-промышленная академия Краснодарского государственного университета культуры и искусств. Речь идет об опыте дизайн-образования (специалитет). В цикл общехудожественной подготовки студентов-дизайнеров КГУКИ входит обязательная дисциплина