

Библиография

Б. А. ТРЕХБРАТОВ

2012 ГОД – ГОД РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ

1150-ЛЕТИЕ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ: материалы научно-практической конференции // Вестник Московского государственного открытого университета. М., 2012. № 3 (49). С. 13–58.

9 января 2012 года президент России Дмитрий Анатольевич Медведев объявил наступивший год Годом российской истории «в целях привлечения внимания общества к российской истории и роли России в мировом историческом процессе». Это связано с несколькими историческими датами: 1150-летием российской государственности, 400-летием окончания Смутного времени на Руси, 200-летием Бородинской битвы и Победы России в Отечественной войне 1812 года, 150-летием со дня рождения великого русского реформатора П. А. Столыпина, 175-летием железных дорог России и др.

Данному объявлению предшествовало предложение Правительства Российской Федерации, на основании которого президент РФ Дмитрий Анатольевич Медведев издал Указ от 3 марта 2011 года № 267 «О праздновании 1150-летия зарождения российской государственности». В нем он ссылается на описанное в старинных летописях прибытие в 862 году по приглашению нескольких славянских (ильменские словене и кривичи) и угро-финских этнических групп (чудь, меря, весь) на Русь варягов во главе с Рюриком, ставшим родоначальником династии Рюриковичей, которая правила Русью-Россией вплоть до смерти царя Федора Ивановича (1588 г.).

Рюрик – первый достоверно известный истории русский князь. Однако в том, что именно с 862 года нужно начинать отсчет российской государственности, уверены не все. «Государство – есть организация оседлого населения, занимающего определенную территорию и подчиняющегося одной и той же власти» – так пишется в 9-м томе «Энциклопедического словаря Брокгауза и Ефрона». Но оно не создается одновременно, в конкретном году. На создание государства, как правило, уходят десятилетия, а то и столетия. И, разумеется, русская государственность в своих начальных проявлениях существовала некоторое время и до указанной даты. Достаточно вспомнить такие предгосударственные образования, как Куява, Славия и Артания, племенные союзы антов и волынян, возникшие примерно в VI в. н. э. Да и словене, кривичи и угро-финские племена весь, чудь не могли бы выработать коллективное приглашение к варягам «править ими», если бы не жили в одном территориально-политическом образовании – конфедерации. Есть условные исторические даты, которые, тем не менее, считаются точкой отсчета.

В рамках Года истории кафедра истории и музееведения ФГБОУ ВПО «Краснодарский государственный университет культуры и искусств» и Краснодарское региональное отделение Всероссийской общественной организации «Научно-педагогический союз историков России» решили провести научно-практическую конференцию, посвященную проблемам русской государственности. В ней приняли участие доктор исторических наук, профессор Б. А. Трехбратов, И. В. Устиновский, М. И. Серова, Б. В. Виноградов, аспиранты кафедры истории и музееведения Ю. В. Зеленский, М. А. Хушт, Е. А. Иванова, О. Г. Хачкинаева и студенты А. С. Боровик, С. А. Кувайцев.

Трехбратов Б. А. Либеральный историк В. О. Ключевский об образовании древнерусского государства

По вопросу образования Древнерусского государства В. О. Ключевский (1841–1911 гг.) занимает особую позицию. В своих лекциях он оставался на позициях норманистов, хотя норманистом он был своеобразным. Он всячески доказывал, что варяжский вопрос уже не актуален и не требует к себе такого пристального внимания, как раньше.

По мнению историка «Сказание о призвании князей не народное предание, а только составленная по народному преданию ученая теория русского книжника начала XII в.», превратившего следствия захвата власти норманами в причины призвания князей, «скандал княжеской узурпации покрыл политической программой договора с князем».

В. О. Ключевский не был сторонником мирного, договорного начала русской государственности. Он считал, что у истоков этого процесса стоял обычный захват власти и покорение славянских и угро-финских племен.

Общий же его вывод по проблеме образования Древнерусского государства звучит так: «Наша история не так стара, как думают одни, началась гораздо позднее начала христианской эры; но она и не так запоздала, как думают другие: около половины IX в. она не начиналась, а уже имела за собою некоторое прошедшее, только не многовековое, считавшее в себе два с чем-нибудь столетия» (с VI в. н. э.).

Устиновский И. В. Борис Дмитриевич Греков и отечественная медиевистика (к 130-летию со дня рождения историка)

В этом докладе рассматривается формирование Бориса Дмитриевича Грекова, как историка –

медиевиста, первым в советской науке применившим марксистскую методологию к исследованию русского средневековья. Монографии «Киевская Русь», «Главнейшие этапы в истории крепостного права в России», «Крестьяне на Руси с древнейших времен до середины XVII века», проанализированные Игорем Вячеславичем, свидетельствуют об этом.

Зеленский Ю. В. О времени возникновения Тмутороканского княжества: историографические заметки.

Критически рассмотрев ряд источников русского, арабского и византийского происхождения, а также основанных на них версий, касающихся времени закрепления русов в Таматархе – Тмуторокани и в низовьях Кубани, докладчик пришел к выводу об условности летописной даты (988) образования Тмутороканского княжества, когда великий киевский князь Владимир Святославич наделил уделами своих сыновей, отдав его в удел сыну Мстиславу.

Ю. В. Зеленский присоединяется к мнению А. В. Гадло, что Мстислав стал княжить в Тмуторокани не ранее 1010 года. Начало тмутороканской истории автор связывает с событиями 1015–1016 годов. О существовании самостоятельного Тмутороканского княжества, по мнению автора, условно можно говорить только со времени княжения Олега Святославича в 1083 – 1094 годов.

Серова М. И. Московская Русь: образование государственности (XIV – XVI вв.)

М. И. Серова рассмотрела один из ключевых моментов отечественной истории – объединение русских земель вокруг Москвы и образование Российского централизованного государства, которое проходило на протяжении более двух столетий.

Рассмотрев основные экономические, социально-политические и культурные причины возвышения Москвы и подчеркнув большое значение личного фактора, докладчик большое внимание уделил деятельности двух князей: Ивана Калиты (1325–1340/1341 гг.) и Ивана III (1462–1505 гг.). Она определяет место каждого князя в длительном процессе собирания земель и образования Российского централизованного государства. Жаль, что автор не нашла места для такой мощной фигуры в российском «собирательном» историческом процессе, как победитель татар на Куликовом поле Дмитрий Иванович Донской (1359–1389 гг.).

Виноградов Б. В. К проблеме стадийного уровня развития и наличия государства у позднесредневековых адыгов в современных исследованиях

Избранная для доклада тема является дискуссионной в кавказоведческой историографии. Она рассматривается в широком хронологическом диапазоне.

Анализируя особенности «горского феодализма», автор совершенно справедливо считает, что «перенесение» средневеково-европейских понятий и терминов на более чем своеобразную северокавказскую «почву» неправомерно.

Он воинственно настроен по отношению к попыткам вульгаризации, дилетантизации и мифологизации местной истории вообще и в особенности таких острых проблем, как Кавказская война, уровень социально-экономического развития, особенности «горского феодализма» и др.

Хушт М. А. Белореченская церковь (Северо-Западный Кавказ): предварительные итоги изучения

Хушт, опираясь на историографию вопроса, считает, что Белореченская церковь была построена по заказу адыгского феодала для духовного окормления одного из адыгских племен. Какую-то дополнительную информацию о Белореченском памятнике сегодня можно получить, лишь проведя новые научные раскопки на месте его остатков.

Иванова Е. А. в сообщении «Военно-исторические памятники Кубано-Черноморья XIX – начала XX веков.» подошла к проблеме не только с исторических, но и с музееведческих позиций и рассмотрела их с точки зрения восстановления и использования в военно-патриотическом воспитании молодежи. В центре ее исследовательского внимания оказался памятник Архипу Осипову, совершившему свой подвиг в марте 1840 года при защите Михайловского укрепления Черноморской береговой линии.

Интеллигенция Кубано-Черноморья в период подъема Первой российской революции 1905–1907 гг. стала темой выступления О. Г. Хачкинаевой. В нем аспирант, опираясь на работы Б. А. Трехбрата по революции 1905–1907 годов на Северном Кавказе, а также на архивные и печатные источники изучила вклад интеллигенции Северо-Западного Кавказа в общественно-политическое движение в октябрьско-декабрьские дни Первой российской революции.

А. С. Боровик выступила с докладом на тему: «Развитие национально-регионального компонента (региональные учебные курсы “Кубановедение” и “Основы православной культуры”) в 1991–2011 годы», в котором она довольно подробно остановилась на возникновении и развитии в Краснодарском крае регионального (национально-регионального) компонента. Он реализуется посредством преподавания регионального учебного курса «Кубановедение» и является обязательным (с 2004–2005 учебного года), а рабочий учебный курс «Основы Православной культуры» – методом по выбору учащихся.

С. А. Кувайцев представил работу, в которой основное внимание уделил анализу работ таких коллег советской историографии, как Б. Д. Греков, Б. А. Рыбаков и др. «Летописный рассказ о призвании варягов на Русь в отечественной историографии». Учитывая то, что автор еще находится на студенческой скамье, ее можно считать в целом удачной. Кроме того, сотрудники кафедры истории и музееведения в рамках Года Российской истории приняли участие в международных конференциях, посвященных 200-летию Бородинской битвы, Победы России в Отечественной войне 1812 года

(КГТУ, ИМСИТ: М. И. Серова, Б. А. Трехбратов), провели круглый стол по теме «400-летие

окончания Смутного времени на Руси» (Б. В. Виноградов, А. Н. Еремеева, Б. А. Трехбратов).

Н. А. КОНОВАЛОВА

КНИГА О РЕФОРМАТОРЕ БИБЛИОТЕЧНОЙ СИСТЕМЫ

Архитектор библиотечной системы. Памяти Василия Васильевича Серова (1931–2000) / [сост. Л. М. Инькова]. – М.: Пашков дом, 2012. – 299 с.

Василий Васильевич Серов был одним из тех людей, которые посвятили свою жизнь библиотечному делу. Работе ученого в этой сфере и посвящен рецензируемый сборник. Инициаторами его создания являются ближайшие друзья и соратники ученого – известные библиотековеды Борис Николаевич Бачалдин, Людмила Моисеевна Инькова, Любовь Борисовна Хайцева.

В издании отражена деятельность доктора педагогических наук, профессора Василия Серова, – идеолога второй библиотечной реформы в СССР. Он более 40 лет посвятил библиотечному делу, из них более 20 лет – научно-педагогической деятельности в Московском государственном университете культуры и искусств (МГУКИ). И на протяжении 28 лет (1964–1992 гг.) В. В. Серов занимал руководящие должности в органах культуры. В должности заместителя министра культуры СССР он проработал с 1983 по 1992 годы и проявил себя не только как талантливый руководитель, но и как яркая незаурядная личность.

Жизненный путь Василия Васильевича, его реформаторская деятельность в области библиотечного дела, в том числе организация процесса централизации массовых библиотек, содействие созданию депозитарной системы хранения фондов, и многие другие аспекты его профессиональной деятельности на государственной должности и в качестве ученого-педагога, раскрыты в восьми разделах представленного сборника. Из воспоминаний его сослуживцев, коллег-ученых, учеников складывается портрет Василия Васильевича Серова – профессионала, человека с высокими моральными качествами, преданного своему делу.

В сборнике представлены объемные научные статьи об ученом, воспоминания и короткие свидетельства о различных аспектах деятельности В. В. Серова. Два раздела посвящены публикациям В. В. Серова, в которых он выступает как ученый, глубоко знающий практическую деятельность библиотек. Такие статьи, как «Совершенствовать организацию научной работы», «Вопросы единого библиотечного обслуживания населения», «Общегосударственная система хранения фондов», «Повышать эффективность централизованных библиотечных систем», «Совершенствовать координацию работы библиотек» и другие, показывают его как дальновидного ученого-библиотековеда с масштабным государственным мышлением. Необходимо

отметить, что многие его публикации не потеряли своей актуальности и на современном этапе.

В разделе «Слово соратников, близких друзей» статьи патриархов библиотечного дела Евгения Алексеевича Фенелонова и Бориса Николаевича Бачалдина знакомят со студенческими, аспирантскими годами В. Серова и работой в министерстве культуры СССР. Как отмечает Е. А. Фенелонов, Серова отмечала глубокая преданность выбранной профессии, целеустремленность, жажда «делания», реформирования в библиотечной сфере. Ему удалось сделать много полезного для отечественной библиотечной отрасли. Б. Н. Бачалдин раскрыл нам образ лидера-реформатора, который в новой истории библиотечного дела займет видное и достойное место.

Материалы раздела «Вхождение в профессию» представлены статьями библиотековедов Татьяны Федоровны Каратыгиной, Эмилии Борисовны Рассиной, Славы Григорьевны Матлиной, в которых Василий Васильевич предстает как аспирант Ф. И. Каратыгина (1892–1957 гг.), известного библиотековеда, одного из организаторов Московского библиотечного института (ныне МГУКИ), под влиянием которого формировалась незаурядная личность Василия Васильевича. Теплые отзывы рязанских коллег-библиотекарей о работе по руководством В. В. Серова в Рязанской ОУНБ им. А. М. Горького гармонично дополняют его образ новыми интересными характеристиками.

Статьи раздела «Дела министерского масштаба», самого большого раздела, состоящего из 13 публикаций, подтверждают мысль о том, что В. В. Серов был талантливым организатором библиотечного дела. Здесь он выступает как управленец, государственный деятель и как научный наставник. Как отмечает в своей статье Алексей Иванович Пашин, профессор МГУКИ: «И все отмеренное ему время на земле он отдавал любимой профессии, делал все возможное для развития библиотечной отрасли в стране, добивался эффективного функционирования библиотек. Он сочетал свою организаторскую работу с научными исследованиями, связанными с организацией библиотечной системы».

Раздел «Мнение историков библиотечной науки» представлен статьей Маргариты Яковлевны Дворкиной «Идеолог второй библиотечной реформы» и отрывком из книги Анатолия Николаевича Ванеева «Библиотековедение в России конца XX