

культура Кубани как учебный предмет в региональной системе образования // Проблемы и пути развития народного художественного творчества Кубани: Материалы научно-практической конференции. – Краснодар, 1998. С. 79–89.; *Она же*. Педагогические технологии развития музыкальной

одаренности детей на начальном этапе обучения / *Туравец Н. Р., Бурдина Е. В.* // Культурная жизнь Юга России. 2011. № 4. (42) С. 85–88.

5. *Асафьев Б.* Избранные статьи о музыкальном просвещении и образовании. Л., 1973. С. 49–50.

N. P. TURAVETS. REGIONAL MUSICAL ART OF KUBAN IN THE GENERAL AND PROFESSIONAL MUSICAL EDUCATION

The article deals with topical issues of regional research and study of art both folklore and professional creativity in organizations of primary, secondary and higher education.

Key words: regional component, folklore, professional composition creative activity, education system, genres, styles.

Н. Б. ЗИНОВЬЕВА

ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЕ КАК ПРЕДМЕТ ПРЕПОДАВАНИЯ И НАУЧНАЯ ДИСЦИПЛИНА

В статье раскрываются проблемы становления документоведения как науки о документе и учебной дисциплины, проведен анализ сложившихся концепций его преподавания.

Ключевые слова: документ, наука о документе, учебная дисциплина, концепции документоведения.

В течение последних 20–30 лет научная общественность наблюдает за попытками становления документоведения как самостоятельной научной дисциплины, обретения ею соответствующего теоретического статуса. В социогуманитарной сфере, к которой относится и документоведение, в сравнении с естественными и точными науками уровень теоретического обобщения невысок, на первый план зачастую выступает эмпирическое знание, которое характеризуется анализом фактов, операций, действий, их выявлением и описанием. Теоретический статус требует от дисциплины подняться на более высокий уровень обобщения, предполагает разработку непротиворечивой внутренней конструкции, где каждый раздел обретает свое место и «работает» на общую концептуальную схему, четко определен объект и предмет науки, ее место в более широком контексте и взаимоотношения с близкородственными научными направлениями. Эмпирия (или описание практики работы) должна быть отделена от теории.

Многие науки социогуманитарной сферы достойно прошли эмпирический этап и благополучно перешли на следующий – теоретический. Такой переход во многих случаях стал возможен благодаря применению системного, а также его разновидностей – системно-деятельностного, системно-функционального, системно-генетического, подходов. Особенно активно эти подходы стали применяться в научных исследованиях в 1980-90-е годы, что позволило многим гуманитарным наукам шагнуть в теоретическом обобщении далеко вперед. Анализ их опыта может помочь и документоведению. Что же для этого нужно?

Построение теории означает разработку логически организованной системы абстрактных знаний. Кратко схему построения теории в какой-либо науке можно представить таким образом: в каждой науке есть центральный феномен, определяющий образ изучаемой реальности, и вспомогательные по отношению к нему опыт и когнитивные конструкции. Теория выстраивает модель этого феномена, но совершенно специфически. Эта мысль была в свое время подробно и убедительно раскрыта в книге Б. С. Грязнова, Б. С. Дынина, Е. Н. Никитина «Теория и ее объект» [1]. В ней проводится различие между идеальным объектом и эмпирическим объектом. Причем, исходным пунктом движения мысли является эмпирический объект, его определенные свойства и отношения. В данном случае, применительно к нашему предмету – это документ, реально функционирующий в общественной практике. Далее следует мысленное движение, заключающееся в количественном и качественном усилении степени интенсивности наблюдаемых свойств у этого эмпирического объекта. Третий шаг – мышление создает качественно новый (чисто мысленный) объект, отделяя сущность от явления, общее от единичного, внутренние неявные качества от самого первоначального эмпирического объекта. Такая идеализация создает принципиально новый объект теории документоведения – документ, лишенный конкретности, обезличенный, с абстрактными свойствами. Из документа как эмпирического объекта в результате этой процедуры он превращается в идеальный объект, поддающийся дальнейшему анализу, расчленению, вписыванию в когнитивные конструкты.

Он может быть подвергнут структурному анализу – расчленению на составные части и

определению структурных связей, поддерживающих внутреннюю конструкцию, могут быть выделены его свойства. Реализованные в той или иной системе отношений свойства превращаются в функции. Функциональная предзаданность предполагает встроенность рассматриваемого объекта в сетку взаимоотношений с множеством других объектов, входящих в образ изучаемой реальности. В этом поле должны быть прорисованы закономерности, поддающиеся выявлению, количественному подсчету, качественному анализу. На их основе можно построить прогнозные модели. Таким образом, формируется научная теория как логически непротиворечивая схема, выстраивающая знания о некотором классе идеальных объектов, их свойствах и отношениях, а также формируется общая методология в виде системы рассуждений, обосновывающих выдвижение определенных проблем и логику их решения.

Но теория всегда гипотетична. Научные теории не выводятся из эмпирического опыта, а конструируются и надстраиваются над ним для выполнения определенных функций (понимания, объяснения, предсказания) [2]. Понимание логики социального развития невозможно без осознания того, что социальное пространство и время многомерны. Поэтому в теоретических исследованиях так много бывает разногласий – один рассуждает в двух-, другой – в трех-, четырехмерном пространстве. Субъективизм подхода преодолевается критикой, которая привлекает эмпирический опыт. Он должен подкрепить или опровергнуть теорию. Поэтому теории создаются лишь в свободном от догм мышлении, в фантазии, но ни одна из них не вечна, научное знание только тогда актуально, когда оно в движении, в развитии.

Если естественнонаучные теории излагаются четко и компактно, выражаются, например, посредством математических формул, то социогуманитарное знание нелегко вычленишь из сопутствующих суждений и размышлений. Бытует мнение, что во всех социогуманитарных дисциплинах научные теории в значительной мере выражают личностно-психологические особенности их авторов. Именно позиция автора, исследователя во многом определяет то, какие вопросы из общей проблематики актуализируются, в каком ключе они рассматриваются, какие методы научного исследования используются, какие пути решения проблем предлагаются. Все это в полной мере характерно для документоведения, под одним названием которого сосуществуют сразу несколько разных наук и преподаваемых дисциплин. Это имеет свое объяснение и исторические корни. Ведь теоретическое изучение документа осуществлялось с позиции и методами разных наук, что привело к сосуществованию разных теоретических схем, его осмысливающих, разных концепций, а, в конечном итоге, – разных документоведений.

Считается, что одной из первых таких концепций стала формироваться правовая концепция,

которая опиралась на систему знаний, наработанных в области дипломатики и юриспруденции. Еще одна концепция документоведения – историковедческая, изучающая документ с исторических позиций. Эта концепция внесла много важных моментов в становление документоведения. Важность изучения истории документа обуславливается, с одной стороны, тем, что она является частью общей истории. С другой стороны, необходимость изучения истории объясняется достаточно известным фактом: в любой науке (дисциплине) существует объективная взаимосвязь и взаимообусловленность между теорией дисциплины и ее историей. С одной стороны, история любой науки может быть осмыслена только при наличии теоретической системы, а с другой стороны, теоретическая система может быть построена лишь на пути осмысления истории науки.

Управленческая концепция документоведения зародилась в архивоведении и связана с именем К. Г. Митяева, которому принадлежат первые попытки целостного воссоздания теоретической конструкции документоведения, с выделением его предметной области и формулировкой исследовательских задач. Сегодня управленческая концепция документоведения достаточно целостна. Особый импульс ее развитию придала социальная практика, главной проблемой которой стал поиск эффективных рычагов управления. А поскольку документ входит в арсенал управленческих методов и занимает в нем одно из главных мест (если не главное), то развитие управленческой концепции документоведения стало объективной необходимостью. Но эта концепция документоведения тесно связана с делопроизводством, вплоть до отождествления этих понятий. Считается, что недостаточная развитость документоведения мешает ему служить синтезом документоведческой мысли во всех ее проявлениях. Объясняется это, с одной стороны, отсутствием общей теории документа и теории отдельных документоведческих дисциплин, а с другой стороны – обретшей теоретическое содержание подменой слов. По словообразовательной традиции документоведение есть знание о документе, а делопроизводство, документационное обеспечение управления – изучение практики работы с документами, т.е. по сути наука о практике. Но для дальнейшего движения вперед это смешение понятий необходимо устранить, разграничив теоретические вопросы, которыми занимается документоведение, от практических вопросов делопроизводства.

Широкое понимание документа характерно и для библиотечно-библиографического документоведения. К 70-м годам XX века в библиотековедении и библиографии было признано, что понятие «книга», которым оперировали до тех пор, не вмещает всех феноменов, с которыми имеет дело библиотека. Было решено для их обозначения использовать термин «документ», понимая его в том

значении, который придавал П. Отле. Соответственно, стала формироваться область знания, под названием документоведение. Основной его научной проблематикой была и остается видовая классификация печатных источников (сегодня еще и источников на электронных носителях), а также закономерности, присущие процессам их издания, систематизации, репрезентации в библиографической информации, хранению, распространению. Нужно признать, что этому направлению придан очень высокий уровень теоретического обобщения, смыкающий его с соответствующей областью философии.

Таким образом, на сегодняшний день существует несколько документоведений, каждое из которых сложилось в силу объективных условий и соответствующих обстоятельств. В каждом из документоведений наработаны уникальные системы научных знаний, которые нуждаются в осмыслении. Для разработки полноценной теории необходимо осуществить синтез всего ценного и значимого.

Кроме этого следует назвать еще ряд теоретических проблем, которые нужно решать. Прежде всего, это нормализация терминологии и согласование понятийного словаря. В терминологическом стандарте 1998 года [3] допущены логические ошибки, касающиеся определения документа и реквизита. Документ определяется через реквизит – его структурную часть, что уже с точки зрения логики некорректно. Но дальше – еще хуже. Реквизит определяется через принадлежность к официальному документу. Мало того, что определяющее характеризуется через определяемое, к тому же – не через полное, а лишь его часть – лишь одну из разновидностей документа. В различных законах, принимаемых на федеральном уровне, тоже не согласованы дефиниции. Определение понятия «документ» осложняется разным его пониманием в научном сообществе, бытованием узкого и широкого его определений.

Считаем возможным внести предложение – развести понятия документа и документированной информации, которые в терминологическом стандарте и ряде федеральных законов рассматриваются как синонимы. Предлагаем рассматривать документированную информацию широко, как любой текст на носителе, а документ – лишь как статус, который приобретает документированная информация. С этой точки зрения, документированная информация предстает как предварительный материал, не прошедший процедуры редакции, придания конкретной формы, утверждения, подтверждения достоверности. Получив необходимую редакцию, оформление, реквизиты и прочее тем самым документированная информация становится документом. Статус документа – временный, пока сохраняется общественная потребность в нем. Затем он снимается и документ возвращается просто в положение документированной информации.

Это видение документа дает возможность дать определение сопутствующим терминам, в частности – документированию. Документирование предстает как метод, с помощью которого производится документированная информация и который имеет вездесущее проникновение, и документирование как профессиональная деятельность, в результате которой производится документ. Это – качественно разные процессы. Документирование как метод используется повсеместно и не всегда его результатом выступает документ. А профессиональная документная деятельность представляет собой некую функцию в обществе, сформировавшуюся исторически в виде характерной для того или иного этапа развития технологии производства документов с приданием им соответствующего статуса. Применение системно-деятельностного подхода позволит полноценно охарактеризовать эту разновидность деятельности.

Одной из важных теоретических проблем документоведения выступает видовая классификация документов. Подобная классификация позволяет не только отделить документ от документированной информации, но и посмотреть на документ с разных сторон, актуализировать и охарактеризовать его свойства, скрытые в обыденной жизни. Причем, документ может иметь множество сторон, которые определяются его внутренним строением, генезисом, выполняемыми функциями. Они могут иметь как сходство во внутреннем строении, так и различия. Внутреннее генетическое родство обуславливает объективное наличие в них сходных свойств, которые как проявляют себя в чем-то внешнем, так и могут существовать в скрытом от познания виде. Выстроив их в виде «древа», мы можем показать, как одна разновидность документов порождает другие их разновидности, как свойства, проявляющиеся на низших уровнях, трансформируются на высших, как в целом множится видовое многообразие документов. Что особенно важно для документоведения, так это то, что видовая классификация позволит разграничить понятия официального, служебного и управленческого документа. Попытка построения такого «древа» и разграничения указанных разновидностей предпринята нами в недавно вышедшем издании «Теория документирования» [4].

Третья теоретическая проблема касается систем документации. Необходимо не только определить, что же такое – система документации, но и их количество, принцип группировки, отграничения одной от другой, внутреннюю структуру, структурные связи и т.д. Но это можно сделать только при наличии научно обоснованной видовой классификации документов.

Четвертая проблема – это определение места документоведения в структуре социогуманитарного знания. Куда входит наука документоведение? По нашему мнению, такой метасистемой для него выступает социальная коммуникация, специфическая

научная область, объединяющая множество наук. А. В. Соколов, автор книги «Общая теория социальной коммуникации» коммуникацию трактует как опосредованное и целесообразное взаимодействие двух субъектов и различает материальную, генетическую, психологическую и социальную коммуникации. Последнюю он трактует как движение смыслов в социальном времени и пространстве [5], подчеркивая, что движение возможно только между субъектами, так или иначе вовлеченными в социальную сферу, поэтому обязательное наличие коммуникантов и реципиентов подразумевается.

В целом поддерживая и принимая данную формулировку, все же считаем необходимым уточнить. Смыслы сами по себе двигаться не могут. Смысл ограничен личностным пониманием. Что бы двигаться смыслы обязательно должны быть выражены в чем-либо внешнем, в какой-либо системе выразительных единиц, что делает их текстами. Именно движение текста в социальном времени и пространстве составляет сущность социальной коммуникации. Тексты же многообразны, они могут быть устными и письменными, вербальными и невербальными, с подтвержденной достоверностью содержащейся информации и без таковой. Рассматривая социальные коммуникации как метасистему, включающую наряду с другими компонентами и документоведение, прежде всего, необходимо определить основной принцип системообразования. Таким принципом объединения компонентов в рассматриваемую метасистему служит родство по объекту. Объектом всех входящих в эту метасистему наук являются процессы информационного взаимодействия

субъектов и социальных групп. Эта широкая формулировка объекта конкретизируется на уровне предмета, который у всех дисциплин разный. Предмет документоведения можно сформулировать как выявление сущности и определение наиболее общих закономерностей документирования как процесса развития, смены форм документа и научного знания о нем.

Указанные задачи и направления конечно же не исчерпывают научную проблематику документоведения. Безусловно, его палитра богаче и разнообразнее. Но для того, чтобы построить здание, нужно сначала заложить фундамент. Общеметодологические проблемы объекта, предмета, терминосистемы, места, внутренней структуры документоведения и составляют ту фундаментальную основу, без которой развитие теории невозможно. Но документоведение пока не видит и не решает указанных проблем. В этом и состоит задача развития его теории, чтобы найти место каждому фрагменту знаний о документе и обеспечить его интеграцию.

Литература

1. Грязнов Б. С. Теория и ее объект. М., 1973.
2. Основы философии науки: учеб. пособие для вузов / под ред. С. А. Лебедева. М., 2005.
3. ГОСТ 51141-98. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения. Изд. официальное. М., 1998.
4. Зиновьева Н. Б. Теория документирования: учеб-метод. пособие. М., 2011.
5. Соколов А. В. Общая теория социальной коммуникации: учеб. пособие. СПб., 2002. С. 27.

N. B. ZINOVIEVA. SCIENTIFIC DISCIPLINE OF DOCUMENTATION

The problem of the formation of Records as the science of the document and the discipline is considered in the article and the analysis of the prevailing concepts of its teaching is carried out.

Key words: document, the science of document, an academic discipline, the concepts of documentation.

А. А. ГОРБАЧЕВ, Д. А. ГОРБАЧЕВА, В. А. ГОРБАЧЕВА

МОДЕЛЬ ПРОФИОРИЕНТАЦИОННОГО КУЛЬТУРНО-ПОЗНАВАТЕЛЬНОГО ТУРИСТСКОГО ЛАГЕРЯ: ПРОЕКТ ИННОВАЦИОННОЙ ПРОГРАММЫ ВОСПИТАНИЯ

В статье раскрывается сущность международного проекта по совершенствованию предпрофессиональной подготовки старшеклассников в условиях организации палаточного лагеря культурно-познавательной направленности.

Ключевые слова: инновационно-креативная программа, детско-юношеский профориентационный лагерь, этнокультурная деятельность.

Наступивший век ученый мир уже определил веком глобального развития информационных систем и инновационных технологий, большого взрыва культурно-познавательного туризма и позитивной профориентационной подготовки

старшеклассников на профессии туризма в неформальных условиях палаточного лагеря.

Сегодня становится ясным тот факт, что страны, уделяющие первостепенное внимание повышению интеллектуального потенциала своих