

Трибуна молодого учёного

УДК 304.4

И. К. ГОРШЕНЕВА-ДОЛУНЦ

**СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ КОНЦЕПТОВ
«ОСНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ» (2014)**

С социально-философских позиций анализируются «Основы государственной культурной политики» (2014 г.). Автор обсуждает основные концепты документа, принципы и модель культурной политики, которая предложена на ближайшие 10–15 лет. Оценивается социальный потенциал новой модели.

Ключевые слова: культурная политика, концепты культурной политики, «Основы государственной культурной политики» (2014 г.), управление культурой.

UDK 304.4

I. K. GORSHENEVA-DOLUNC

**SOCIO-PHILOSOPHICAL ANALYSIS OF THE CONCEPTS
OF «PRINCIPLES OF STATE CULTURAL POLICY» (2014)**

Socio-philosophical positions analyzed, «fundamentals of State cultural policy» (2014). Author discusses the basic concepts, principles and document cultural policy model proposed for the next 10–15 years. Evaluated a new model of social capital.

Key words: cultural policy, cultural policy concepts, «Fundamentals of State cultural policy» (2014), culture management.

На современном этапе особенно важными становятся вопросы развития культуры и её роль в обществе. Актуальность темы, с нашей точки зрения, обусловлена двумя факторами: необходимостью качественного изменения культурной политики и необходимостью качественного изменения социума посредством культурной политики. Осветить эти проблемы можно на базе анализа основных концептов, обозначенных в «Основах государственной культурной политики» (2014 г.) [1].

Потребность в принятии новой стратегии культурной политики возникла, поскольку на смену транзитному социуму пришел социум с новым экономическим, социально-политическим и духовным строем [2], провозглашён приоритет государственной культурной политики по отношению к экономическим задачам, задачам обеспечения суверенитета, цивилизационной самобытности и национальной безопасности.

Приоритет культуры по отношению к экономике – небывалое, по сравнению с теорией общественно-экономической формации, положение. Ведь теория общественно-экономической формации базисом признает экономику, способ производства материальных благ. Эту новую парадигму можно назвать скорее культурологической.

Во «Введении» констатируется своеобразие российской культуры по её географическому положению, многонациональности и многоконфессиональности. Это историческое и геополитическое своеобразие, выраженное в своеобразии менталитета и духовного уклада, синтезировано в положении, что Россия объединяет два мира – Восток и Запад.

Это положение, которое имеет принципиальный характер, со стратегической точки зрения, заслуживает отдельного исследования. С одной стороны, о том, что Россия – Востоко-Запад, говорили многие крупные российские философы (Вл. С. Соловьёв, Н. А. Бердяев), историки (В. В. Ключевский) и др. Н. А. Бердяев в работе «Судьба России» (1918) осознаёт эту судьбу России эсхатологически и даже апокалиптически, катастрофически: «Я думал, что мир приближается путём страшных жертв и страданий к решению всемирно-исторической проблемы Востока и Запада и что России выпадет в этом решении центральная роль» [3]. В «Русской идее» Бердяев также решительно отмечает мировоззренческую и цивилизационную особенность России как Востоко-Запада: «Противоречивость и сложность русской души, может быть, связана с тем, что в России сталкиваются и приходят во взаимодействие два потока мировой истории – Восток и Запад. Русский народ есть не чисто европейский и не

чисто азиатский народ. Россия есть целая часть света, огромный Востоко-Запад, она соединяет два мира. И всегда в русской душе боролись два начала, восточное и западное» [4].

Основной тезис «Введения» – это перевод культуры в такую приоритетную сферу, которая является основой роста качества жизни, гармонизации общественных отношений, экономического развития и культурно-территориальной интеграции. Однако, с теоретической точки зрения, надо понимать, что приоритетность культуры по отношению к экономике является закономерностью таких социумов, которые именуются постиндустриальными, информационными, «обществом знания».

Следующий раздел «II. Основания для выработки государственной культурной политики» формулирует основную задачу: «в исторически короткий период осуществить экономическую и социальную модернизацию страны» [5]. Главным условием решения обозначенной проблемы считается вложение в человека, в качественное обновление личности, т. е. приоритетное развитие сферы социализации и педагогики. При этом гуманитарное образование выступает ведущим средством формирования социально-исторической картины мира и ментальности социума, поскольку адаптирует инновационный процесс к традиционным знаниям, повышает средний уровень знаниевой компетентности, превращает научные инновации в культурную норму [6].

Раздел III излагает основные концепты «Основ государственной культурной политики» [7]. Под *культурой* понимается совокупность институтов, явлений и факторов, влияющих на сохранение, производство, распространение и трансляцию этических, эстетических, интеллектуальных, гражданских и других духовных ценностей. Что обращает на себя в этом определении? Во-первых, сохраняется понимание культуры как ценности. Во-вторых, на первое место выходят институты функционирования ценностей. В третьих, понятие культуры расширилось и в связи с институционализацией стало более операциональным.

Культурная политика – действия государственных органов и общественных организаций, направленные на развитие культуры, творчества и формирование российского типа личности. *Субъекты культурной политики* – органы власти и организации, осуществляющие деятельность в области искусства, науки, образования, воспитания, просвещения и пр. Деятельность субъектов культурной политики трактуется очень широко, вплоть до совпадения с социальной работой и деятельностью.

Объекты государственной культурной политики – материальное и нематериальное наследие, виды и результаты творческой, образовательной деятельности, семья, коммуникация, язык, медийное и информационное пространство, международные гуманитарные связи. Обратим внимание, что понятие объекта более расширительно трактует сферу культуры, чем субъект. В частности, в этом понятии присутствует СМИ, информационное пространство, гуманитарные международные связи и др.

Определение *духовной сферы* как системы представлений о мире и о человеке, о ценностях и их иерархии нам кажется несколько неточным и неопределенным. Остановимся на этом подробнее, тем более что в западных исследованиях не прибегают к понятию «духовной культуры», а «духовность» используется в литературе религиозно-философского содержания. В то же время в отечественной новой традиции в контексте поиска российским обществом своей культурной идентичности обращение к понятиям *духовная культура* и *духовность* оказались востребованы и приобрели характерное звучание [8].

В конце XIX – первой половине XX века рефлексия этого термина и его смысловое наполнение было совершено представителями серебряного века русской философии: С. Франк, И. Ильин, Н. Лосский, Н. Бердяев, Г. Федотов. Они рассматривали это понятие как ключевое при определении русского мировоззрения [9], русской ментальности. Они видели в духовности специфику русско-православной традиции и цивилизации, основанной также на соборности, целостно-синтетическом восприятии мира, эсхатологизме, правдоискательстве и космизме.

Следующий концепт – *менталитет, ментальность русского народа*. Понятие «менталитет» введено представителями историко-психологического и культурантропологического направления «школы анналов» – Л. Леви-Брюлем, Л. Февром, Л. Блоком, Ф. Броделем. Наличие общего менталитета означает, что у представителей национально-этнических или

социокультурных групп есть общие умственно-психологические средства восприятия и осознания мира. Использование этого концепта, разработанного, прежде всего, представителями «Школы анналов», свидетельствует о том, что в «Основах государственной культурной политики» доминирует цивилизационный, а не формационный подход. Использование понятия «менталитет» соответствует концептуальным тенденциям последних десятилетий. Некоторые отечественные социальные философы даже предложили использовать это понятие как базисное [10]. С точки зрения В. С. Барулина, менталитет совпадает со всей общественной традицией и комплексно определяет социальное воспроизводство на всех уровнях – бессознательном, сознательном, эмоциональном, рациональном и практическом. Исследователь преувеличивает роль одного фактора в общественной жизни, создавая в противоположность экономическому детерминизму детерминизм национального характера, менталитета, архетипа. С нашей точки зрения, понятие менталитета важно лишь с той точки зрения, что конкретизирует понятие духовной сферы, которое не совсем конкретно охарактеризовано в документе.

Следующий концепт – *культурное наследие*, определяется как совокупность предметов, явлений и произведений, имеющих культурную ценность.

В завершении даны три концепта, относящиеся уже к технотронной, информационной цивилизации: *информационная среда*, *информационная грамотность* и *творческие индустрии*.

В заключении подчеркнём, что коренная задача документа – это формирование нового типа личности, что достижимо через 15–20 лет, а ближайшие цели – через 5 лет. Новый тип личности и социума также подразумевает качественно новый тип социализации.

Литература

1. Указ Президента РФ от 24 декабря 2014 г. № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики». URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/591385/#ixzz3Ysyc4Rb4>
2. *Устрижицкая Д. О.* Российское общество: сущность и проявления // Наука. Искусство. Культура. 2014. № 4. С. 101–108.
3. *Бердяев Н. А.* Судьба России. Опыты по психологии войны и национальности. URL: http://krotov.info/library/02_b/berdyaev/berd_bibl.html.
4. *Бердяев Н. А.* Русская идея. СПб., 2008. С. 31.
5. Указ Президента РФ от 24 декабря 2014 г. № 808...
6. *Гриценко В. П.* Гуманитарное познание и гуманитарное образование: традиции и новации // Модернизация гуманитарного и художественного образования: инновационные стратегии развития: материалы междунар. науч.-практ. конф. Краснодар, 2014. С. 9–17.
7. Указ Президента РФ от 24 декабря 2014 г. № 808...
8. *Аванесова Г. А.* Трактровка духовной культуры и духовности в отечественной аналитике в прошлом и теперь // Вестник Московского университета. 1998. № 4. С. 3–17.
9. *Франк С.* Русское мировоззрение. СПб., 1996. С. 149–160.
10. *Барулин В. С.* Российский человек в XX веке. Потери и обретения себя: моногр. СПб., 2000. С. 189–190.

References

1. Ukaz Prezidenta RF ot 24 dekabrya 2014 g. № 808 «Ob utverzhdenii Osnov gosudarstvennoy kulturnoy politiki» [Decree of the President of the Russian Federation dated December 24, 2014 № 808 «On approval of the principles of State cultural policy»] // URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/591385/#ixzz3Ysyc4Rb4>
2. *Ustrizhitskaya D. O.* Rossiyskoe obschestvo: suschnost i proyavleniya [Russian society: essence and manifestations] // Nauka. Iskusstvo. Kultura. 2014. № 4. S. 101–108.
3. *Berdyaev N. A.* Sud'ba Rossii. Opyityi po psihologii voyny i natsionalnosti [The Fate Of Russia. Experiments on the psychology of war and nationality]. URL: http://krotov.info/library/02_b/berdyaev/berd_bibl.html.
4. *Berdyaev N. A.* Russkaya ideya [Russian idea]. SPb., 2008. S. 31.
5. Ukaz Prezidenta RF ot 24 dekabrya 2014 g. № 808...
6. *Gritsenko V. P.* Gumanitarnoe poznanie i gumanitarnoe obrazovanie: traditsii i novatsii [Humanitarian cognition and liberal education: traditions and innovations] // Modernizatsiya

gumanitarnogo i hudozhestvennogo obrazovaniya: innovatsionnyie strategii razvitiya: materialyi mezhdunar. nauch.-prakt. konfr. Krasnodar, 2014. S. 9–17.

7. Ukaz Prezidenta RF ot 24 dekabrya 2014 g. № 808

8. *Avanesova G. A.* Traktovka duhovnoy kultury i duhovnosti v otechestvennoy analitike v proshlom i teper' [Interpretation of spiritual culture and spirituality in domestic intelligence in the past and now] // *Vestnik Moskovskogo universiteta.* 1998. № 4. S. 3–17.

9. *Frank S.* Russkoe mirovozzrenie [Russian ideology]. SPb, 1996. S. 149–160.

10. *Barulin V. S.* Rossiyskiy chelovek v XX veke. Poteri i obreteniya sebya [A Russian man in the XX century. Losing and finding themselves]: monogr. SPb., 2000. S. 189–190.

УДК 161

Ю. А. ДАНИЛЕНКО

ПОНЯТИЕ ИСТИНЫ И ЕЁ КРИТЕРИИ

Автор рассматривает феномен истины и её определения в контексте различных философских учений, прослеживает, как изменялось данное понятие в процессе развития научной гуманитарной мысли.

Ключевые слова: понятие истины, философское учение, конвенционализм, общественная практика.

UDK 161

YU. A. DANILENKO

CONCEPT OF TRUTH AND ITS CRITERIA

Author examines the phenomenon of truth and its definition in the context of the various philosophical doctrines, traces how changed this concept in development of scientific humanitarian thoughts.

Key words: notion of truth, philosophical teachings, conventionalism, public practice.

Вопрос Пилата, что есть истина, проблема определения сущности истины и её критериев является одной из самых древних проблем, которая интересует человечество. Именно эта гносеологическая категория является центральной для выяснения мировоззренческой и методологической функций всего философского знания.

Однако что же есть истина на самом деле? В настоящее время вместо истины чаще всего предлагается наиболее распространённое мнение, при этом истина, ложь и заблуждения становятся равноправными. Конечно, как отправная точка движения к истине мнения необходимы, но надо не принижать знание до мнения, а возвышать мнение до знания [1]. Сократ говорил, что мнения – это океан, в котором рождается истина. Согласно другому древнегреческому мыслителю, Платону, когда мы говорим о вещах, каковы есть они на самом деле, то мы говорим истину. К истинному бытию или бытию истины (истинно-сущему бытию) нас приближает истинность знания и образа жизни. Аристотель считал: «прав тот, кто считает разделённое (в реальности) – разделённым и соединённое – соединённым» [2]. Истинное и ложное бывают не в самих вещах, а лишь только в мыслях. Высшие истины представляют собой согласие мышления с идеальными формами.

Кант, будучи уверенным, что сущность априори непознаваема, считал, что нельзя понять мир, называя объект познания вещь в себе. Скажем, феноменологи изучают явление, но без сущности, а сегодня явление одно завтра оно другое, а спокойное в явлении, т. е. закон этого явления, их не интересует. Поэтому никогда не надо ограничиваться явлением, надо проникнуть вглубь его и попытаться распознать и понять его закон. Явление может выражать сущность или нет. Соотношения явления и сущности разные, чаще всего явление не совпадает с сущностью. А выявленная сущность – это действительность. Можно сказать, что истина – это единство объективного – того, что есть, и субъективного – нашего знания о том, что есть. Целью любого познания является истина. Так называемый плюрализм есть не что иное, как попытка приравнивания истины и заблуждения, попытка низвести истину к мнению. Подводя итог двухтысячелетнему развитию философии, Гегель сформулировал определение истины как соответствие понятия объекту и соответствие объекта понятию. Для