

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ КУЛЬТУРЫ

УДК 008

В.П. ГРИЦЕНКО, Т.Ю. ДАНИЛЬЧЕНКО, А.А. ЛИТВИНОВ

**КОНЦЕПТ РОССИЙСКОЙ НАЦИИ:
ОПЫТ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНО-НОРМАТИВНЫХ ПРАКТИК**

Гриценко Василий Петрович, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии и общественных дисциплин Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), grbasile@yandex.ru

Данильченко Татьяна Юрьевна, доктор философских наук, профессор кафедры русского, иностранного языков и литературы Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), semiotike@rambler.ru

Литвинов Андрей Александрович, кандидат философских наук, магистрант Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), regrezerv@yandex.ru

Аннотация. В статье проводится культурологический анализ конструктивистского концепта российской нации, законодательно-нормативные попытки внедрения которого приобретают важное социокультурное значение. Авторы обращают внимание на необходимость совершенствования правовой культуры в связи с необходимостью мировоззренчески осваивать рассматриваемый концепт и преодолевать лакуны идентичности.

Ключевые слова: национально-культурная идентичность, концепт российской нации, гражданская нация.

UDC 008

V.P. GRITSENKO, T.Yu. DANILCHENKO, A.A. LITVINOV

**THE CONCEPT OF THE RUSSIAN NATION:
THE EXPERIENCE OF CULTURAL UNDERSTANDING
OF THE LEGISLATIVE AND REGULATORY PRACTICES**

Gritsenko Vasilij Petrovich, PhD (Philosophy), professor, head of the cathedra of philosophy and social sciences of the Krasnodar state institute of culture (33, 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), grbasile@yandex.ru

Danilchenko Tatyana Yuryevna, PhD (Philosophy), professor of the cathedra of Russian, foreign languages and literature of the Krasnodar state institute of culture (33, 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), semiotike@rambler.ru

Litvinov Andrey Aleksandrovich, candidate of philosophy, master of the Krasnodar state institute of culture (33, 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), regrezerv@yandex.ru

Abstract. The article presents a cultural analysis of the constructivist concept of the Russian nation, the legislative and regulatory attempts to introduce which acquire an important social and cultural significance. The authors draws attention to the need to improve the legal culture in connection with the need to master the concept and overcome the lacunae of identity.

Keywords: national and cultural identity, concept of the Russian nation, civil nation.

Проблема национально-культурной идентичности в эпоху глобализации и роста культурного многообразия является одной из наиболее актуальных тем в общественном сознании России, содержащих множество лакунарных аспектов, требующих своего

концептуального заполнения [1]. И.В. Малыгина считает, что из-за частных кардинальных смен общественно-политических парадигм в России XX в. теперешний приход принципов свободы и демократии при отсутствии национальной идеи рождает «формы культурного плюрализма и нравственного релятивизма», которые указывают на элементы мировоззренческого кризиса, проявляющиеся в отсутствии у граждан единого культурно-символического кода идентификации и консолидации [2, с. 45].

Между тем в концепции виртуализации социума отнесение себя к определенной форме принадлежности порождается интенциональной идентификационной деятельностью человека, этническая идентичность конструируется из потоков символических образов массмедиа и различается феноменологически [3]. Попытки преодоления рассматриваемой проблемы со стороны государственного регулятора выливаются в инициативы законодательного внедрения конструктивистского концепта нации, который методологически понимается как некое разделяемое чувство общности, возникшее у граждан одного государства. Цель статьи – с культурологических позиций рассмотреть проблему генерирования и ассимиляции российским социумом своего идентификационного концепта на современном этапе.

В 2016 г. с подачи Президента РФ В.В. Путина начинается разработка отдельного закона «О нации», в котором изначально заложена целенаправленная выработка дефиниций основных терминов. Под российской нацией в законопроекте понимается «гражданско-политическая общность, консолидированная на основе исторической российской государственности, члены которой обладают равными правами независимо от этнической, расовой и религиозной принадлежности, общими историко-культурными ценностями, чувством принадлежности к единому народу, гражданской ответственностью и солидарностью» [4]. Между тем равноправие всех граждан РФ закрепляется статьей 19 главы 2 Конституции, впрочем, этот дубликат не единственная проблема.

Не совсем обоснованной выглядит прямая корреляция с термином «многонациональный народ», который предлагается закрепить как «общность граждан Российской Федерации различных национальностей, объединенных государственным единством, общими интересами и историко-культурными ценностями и осознающих свою принадлежность к общности российской нации» [4]. Может сложиться мнение, что для политического конструктивного процесса предлагаются две общности граждан, в каждой из которых подчеркиваются общие государственность и историко-культурные ценности. Неоднозначность трактовки ставит под сомнение возможность взаимодополняемости понятий.

Возникают логические коллизии при выяснении соотношения двух понятий, поскольку гражданам, входящим в понятие «многонациональный народ», следует ощущать принадлежность к общности «российская нация», которая логически трактуется как менее объемная. Примечательно понимание этнической общности – это «сложившаяся на основе общей культуры и языка, компактно или дисперсно расселенная на территории Российской Федерации общность людей, члены которой обладают общим самосознанием» [4]. Избегая упоминать, казалось бы, такой обязательный атрибут, как «общее происхождение», авторы в очередной раз повторяют тривиальные вещи в виде общей культуры или самосознания, которые по логике рассуждения должны также иметься у ранее озвученных общностей. Наблюдается явный «понятийный винегрет», когда одна форма семантически копирует другую, меняясь в незначительных деталях, что аргументированно не обосновывается.

Объяснимо, что в дальнейшем рабочая группа по подготовке законопроекта под руководством В.А. Тишкова столкнулась с определенными трудностями при разработке в виде многочисленных протестов со стороны этнических регионов, общественных деятелей и ученых. По сообщению Тишкова, общественное сознание не созрело к освоению концепта-интегратора «единая нация» [5]. В итоге законодательная инициатива была отложена «в долгий ящик» [6]. Таким образом, подтвержденная неготовность этнически дифференцированного российского общества на практике принимать идеи о некоем полноценно оформленном единстве задает тон для новых исследований.

Следует подчеркнуть, что политическое конструирование общности «нация» подходит скорее для унитарных государств, а не для российского федеративного устройства, включающего этнические республики или автономные области. По мнению А.И. Вдовина, «государственное устройство нации, понимаемой как согражданство, может иметь целый ряд вариантов, но, как показывает мировой опыт, оно не предполагает составных административно-территориальных частей, образуемых по этническому признаку» [7, с. 409].

Вполне возможно, что вместо наслаивания искусственного конструкта идентичности в виде явления нации сегодня имеет смысл глубже проработать текущий правовой общественный менталитет. Среди негативных факторов, воздействующих на развитие межэтнических отношений в «Стратегии государственной национальной политики» также выделяется «правовой нигилизм» [8]. Рецептов по борьбе с такими антиобщественными явлениями разработано большое количество, причем имеются научно обоснованные точки зрения о прогрессивной взаимосвязи развитого правового поля и традиционного фактора как неотъемлемой составляющей каждой этнокультуры.

Советский и российский этнограф Э.А. Паин отмечает, что культурный традиционализм «не только не препятствует развитию гражданской нации, но и является одним из ее главных условий» [9, с. 19]. Ведь общество, где в традиции заложены такие атрибуты правовой культуры, как гражданские права, собственность или конституция, лучше всего приспособлено к постепенной модернизации.

Подводя итог, можно сказать, что попытки законодательного введения идентичности в виде политической нации превращаются в словесную эквилибристику идеологического характера, идущую вразрез с социальными и этнокультурными особенностями российского общества. Фиксация новой формы общности, конструируемой по большому счету посредством политического эндогенного фактора, резонно нуждается в объединительных императивах более весомого онтологического порядка, которые в настоящее время только складываются. Полноценное оформление в роли субъекта исторического процесса требует дальнейшей научной проработки концептов общностной идентичности, а самое главное – общественной готовности их принимать не только на бытовом, но и государственном, идеологическом уровне. Результат будет зависеть от успешности медийных практик по заполнению концептуальных культурологических лагун и ментальному освоению ценностей и символов концепта единой нации в современном российском социуме.

Литература

1. Гриценко В.П., Данильченко Т.Ю. Культурная компетентность в контексте культурного многообразия и лакунарности // Научные ведомости Белгородского государственного университета. 2014. № 9 (180). С. 66-83.
2. Малыгина И.В. Культурная идентичность в современной России: поиск новых моделей // Вестник МГУКИ. 2011. № 3. С. 43-48.
3. Appadurai A. Disjuncture and Difference in the Global Cultural Economy // Global Culture. Bristol, 1997. P. 195-310.
4. Российской нации дали определение. URL: <https://iz.ru/news/687767>
5. Закон о российской нации решили переименовать из-за «неготовности общества». URL: <https://lenta.ru/news/2017/03/07/zakon>
6. Почему Путину не покажут законопроект о российской нации. URL: <https://www.bbc.com/russian/features-40660518>
7. Вдовин А.И. Русские в XX веке. Трагедии и триумфы великого народа. Москва, 2013. 624 с.
8. Указ Президента Российской Федерации от 19.12.2012 г. № 1666. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36512/page/1>
9. Паин Э.А. Между империей и нацией. Москва, 2003. 164 с.

References

1. *Gritsenko V.P., Danilchenko T.Yu.* Cultural competence in the context of cultural diversity and lacunarity // *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta.* 2014. № 9 (180). P. 66-83.
2. *Malygina I.V.* Cultural identity in modern Russia: the search for new models // *Vestnik MGUKI.* 2011. № 3. P. 43-48.
3. *Appadurai A.* Disjuncture and Difference in the Global Cultural Economy // *Global Culture.* Bristol, 1997. P. 195-310.
4. Rossiyskoy natsii dali opredelenie [The Russian nation was given a definition]. URL: <https://iz.ru/news/687767>
5. Zakon o rossiyskoy natsii reshili pereimenovat iz-za negotovnosti obshchestva [The law on the Russian nation decided to rename because of the «unreadiness of society»]. URL: <https://lenta.ru/news/2017/03/07/zakon>
6. Pochemu Putinu ne pokazhut zakonoproekt o rossiyskoy natsii [Why will not show to Putin the bill of the Russian nation]. URL: <https://www.bbc.com/russian/features-40660518>
7. *Vdovin A.I.* Russkie v XX veke. Tragedii i triumfy velikogo naroda [Russians in the XX century. Tragedies and triumphs of the great people]. Moscow, 2013. 624 p.
8. Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 19.12.2012. № 1666 [Decree of the President of the Russian Federation of Dec. 19, 2012. № 1666]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36512/page/1>
9. *Pain E.A.* Mezhdru imperiey i natsiey [Between Empire and Nation]. Moscow, 2003. 164 p.

УДК 008

Е.А. НАЙДЕНКО, Т.В. КУРАКОВА

Ф. ФУКУЯМА: КУЛЬТУРНАЯ ТРАДИЦИЯ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Найденко Елизавета Анатольевна, кандидат философских наук, доцент кафедры философии, культуроведения и социальных коммуникаций Кубанского государственного университета физической культуры, спорта и туризма (Краснодар, ул. Буденного, 161), naidenko07@mail.ru

Куракова Татьяна Валерьевна, кандидат философских наук, доцент кафедры социологии, правоведения и работы с персоналом Кубанского государственного технологического университета (Краснодар, ул. Московская, 2), 13ebek9@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена анализу взглядов американского социолога Ф. Фукуямы, касающихся проблемы влияния культурной традиции на экономическую сферу.

Ключевые слова: культурная традиция, мораль, корпоративная солидарность, доверие, экономическая деятельность.

UDC 008

E.A. NAYDENKO, T.V. KURAKOVA

F. FUKUYAMA: CULTURAL TRADITION IN THE ECONOMIC ACTIVITY

Naydenko Elizaveta Anatolyevna, candidate of philosophy sciences, associate professor of the cathedra of philosophy, cultural studies and social communications of the Kuban state university of physical culture, sports and tourism (161, Budennogo St., Krasnodar), naidenko07@mail.ru