

ПЕРЕДОВЫЕ СТАТЬИ

УДК 13.11

Н.Г. ДЕНИСОВ

**НА ЦИВИЛИЗАЦИОННОМ РАСПУТЬЕ
(К ВОПРОСУ О НАУЧНОЙ ПОЛЕМИКЕ ВОКРУГ
ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ ДИНАМИКИ В СОВРЕМЕННЫХ
ОБЩЕСТВЕННЫХ ПРОЦЕССАХ)**

Денисов Николай Григорьевич, доктор философских наук, профессор, проректор по науке и дополнительному образованию Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. 40 лет Победы, 33), ngdenisov@gmail.com

Аннотация. Автор обобщает цивилизационную динамику общественных отношений, раскрывает дискуссионные аспекты вокруг понятий и смыслов цивилизационного подхода к развитию. Особое место уделяется культурно-историческим ценностям русской (российской) цивилизации в единстве прошлого, настоящего и будущего.

Ключевые слова: Россия, цивилизация, культура, нация, идентичность, историческая память.

UDC 13.11

N.G. DENISOV

**AT CIVILIZATIONAL CROSSROADS
(TO THE QUESTION ABOUT THE SCIENTIFIC CONTROVERSY
AROUND THE CIVILIZATIONAL DYNAMICS
IN CONTEMPORARY SOCIAL PROCESSES)**

Denisov Nikolay Grigoryevich, PhD (Philosophy), professor, pro-rector for science and additional education of the Krasnodar state institute of culture (Krasnodar, 40 let Pobedy str., 33), ngdenisov@gmail.com

Abstract. The author generalizes the civilizational dynamics of social relations, reveals the discussion aspects around the concepts and meanings of the civilizational approach to development. A special place is given to the cultural and historical values of the Russian civilization in the unity of the past, present and future.

Keywords: Russia, civilization, culture, nation, identity, historical memory.

*О чем шумите вы, народные витии?
Зачем анафемой грозите вы России?
Что возмутило вас? волнения Литвы?
Оставьте: это спор славян между собою,
Домашний, старый спор, уж взвешенный судьбою,
Вопрос, которого не разрешите вы.
(А.С. Пушкин)*

В ситуации «погружения современного общества в состояние коллективной шизофрении» (по Ж. Делезу и Ф. Гваттари) научное сообщество в последнее время стало больше внимания уделять «цивилогенезу» и «цивилофутуруму». Свидетельством тому служит недавно состоявшаяся Всероссийская научно-практическая конференция, организованная Министерством культуры РФ, Российским НИИ культурного и природного

наследия при участии Научного совета РАН по изучению и охране культурного и природного наследия, Всемирного русского народного собора, философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Атмосфера, дух и камертон выступлений участников были предопределены состоявшимися накануне событиями: инаугурацией Президента РФ В.В. Путина, выходом майского Указа Президента РФ от 07.05.2018 года «О национальных целях и стратегии развития Российской Федерации на период до 2020 года» [1], обнародованием нового состава Правительства РФ. Следует сразу отметить, что политический оптимизм данных событий в цивилизационном дискурсе находил разноплановую трактовку в оценках ученого сообщества. Это вызвано тем, что в понятийном и смысловом поле пока нет определенности в системном изложении определения «цивилизации».

В оборот отечественной науки это понятие введено лишь в 1970-е – 1980-е гг. прошлого века, а в настоящее время не только каждая отрасль науки, но и научные школы имеют свои «корпоративные» определения понятий цивилизованности и цивилизаций. Этот императив подсказал учредителям вышеназванной конференции отдать предпочтение трем направлениям в анализе развития общества: методологическим подходам, приоритетам государственной политики России в цивилизационном контексте, культурно-идеологическим основам российской цивилизации в единстве прошлого, настоящего и будущего. В таком ключе строились программа и секции данного научного форума.

В связи с терминологической путаницей на этой конференции были подняты для обсуждения следующие вопросы: консенсуса ученых в понятийном аппарате среди различных отраслей знаний и научных школ; конкурентоспособности отечественного высшего образования и переподготовки кадров гуманитарного профиля, способных отстаивать отечественные позиции в «войнах дефиниций»; единообразия во всеобщем школьном образовании, где формирующаяся личность не должна потерять свою цивилизационную идентичность при всем многообразии мира; решения проблем и издержек в законодательном закреплении и чрезмерной политизации цивилизационной тематики; синхронизации усилий государства, религиозных организаций, гражданских обществ в деле сбережения и обогащения цивилизационного наследия России, а также в определении границ русской (российской) цивилизации и Русского мира в целом.

На методологическом уровне, чему было посвящено пленарное заседание, тон был задан двумя альтернативными проблемами, вокруг которых затем состоялись обсуждение и дискуссии. Исторический обзор предшествующих научных исследований с постановочными вопросами проделал В.Н. Расторгуев – заместитель председателя Научного совета при Президиуме РАН по изучению и охране культурного наследия профессор МГУ им. Ломоносова.

Главный научный сотрудник Института системного анализа РАН В.Н. Лексин, опираясь на некоторые результаты исследований русской цивилизации, считает нынешнее состояние русской цивилизации «национальным суицидом» в силу демографических перекосов в сторону сокращения деторождаемости в русских семьях и увеличения в других этнических группах республик России. За последние десять лет численность русских в нашей стране (без учета миграции) сокращалась в 5 раз быстрее, чем остальное население.

Вторым признаком кризиса русской (российской) цивилизации автор называет подрыв православных основ цивилизации, которые сегодня входят в противоречие с реальностью сильнее, чем за всю тысячелетнюю историю русского православия, ссылаясь при этом на слова Патриарха Алексия II о том, что России нужна вторая христианизация по причине ухода ряда русских в новые религиозные движения, в т.ч. неоязыческие.

Третьим признаком, ухудшающим положение русского государственного языка среди сорока других государственных языков РФ, является уменьшение числа русскоязычных людей на территории нашей страны и сокращение использования русского языка за ее

пределами: к 2025 году число знающих русский язык сократится до 215 млн человек, а в 2050 году до 130 млн человек [2, с. 17].

В таком контексте В.Н. Лексин весьма условно и даже скептически говорит о русской (российской) цивилизации, призывая не искать общность этих признаков, когда в России многие отечественные исследователи фиксируют языческую, бурятскую, финно-угорскую, поволжскую, северную, кавказскую и ряд других цивилизаций. В таком случае следует отдавать предпочтение названию «цивилизационного конгломерата» зарождавшихся или состоявшихся цивилизационных компонентов, подобно историко-культурным типам по Данилевскому, скрепляющих российскую государственность.

Сегодня в цивилизационном анализе многие ученые опираются на фундаментальные исследования прежде всего выдающихся ученых-соотечественников в области философии, истории, социологии и культуры: Н.Я. Данилевского, К.Н. Леонтьева, Н.Я. Бердяева, И.А. Ильина, Питирима Сорокина. Значительное место уделяется также сравнительно-историческим научным трудам А.Дж. Тойнби «Постижение истории», О. Шпенглера «Закат Европы», С. Хантингтона «Столкновение цивилизаций». Их философско-культурологическое, социально-историческое и духовное наследие составило основную методологическую базу для современного осмысления мировых и отечественных цивилизационных процессов.

К примеру, директор Российского института истории искусств А.Л. Казин в своих исследованиях поднимает проблемы нового философско-политологического осмысления цивилизационной теории во взаимодействии культуры, цивилизации, власти и государственного управления, представляющих собой сложную и исторически подвижную иерархию. Историческая память, общее языковое и культурное пространство России, Украины и Белоруссии, конфликты на разломах цивилизации (Приднестровье, Донбасс) обуславливают новую политическую реальность в дискурсе «границ» русской (российской) цивилизации. Точкой приложения власти в изменившихся государственных и институциональных условиях оказывается государственность как таковая.

Профессор Российского института культурного и природного наследия Т.В. Беспалова выделяет несколько этапов научного осмысления цивилизационного пути России: 60-е гг. 19-го века – начало 20-го века как своеобразный «Данилевский» этап с его широко известным трудом «Россия и Европа»; второй этап – 20-е – 30-е годы 20-го века – евразийский период, третий этап – постсоветский, в изменившихся геополитических условиях. Четвертый этап – настоящий, связан с нынешним межцивилизационным противостоянием как на исторической территории России, так и в обострившихся внешних отношениях.

Автор выстраивает своеобразную концепцию исторической памяти в контексте мемориальной культуры в трех измерениях: мемориальной потребности как общественного запроса, мемориальной культуры и политики, долга памяти и права забвения. Крушение в России памятников Дзержинскому и Калинину в 90-е годы обернулось крушением советских памятников во многих странах Европы, что свидетельствует о цивилизационном трагизме в отношении к историко-культурному наследию и памяти о совместной борьбе бывших союзников с фашизмом.

Петербургские ученые – академик РАО А.А. Корольков и доцент художественно-промышленной академии Ю.И. Бундин в культурологическом дискурсе схожи друг с другом в отношении педагогических ценностей воспитания и их нормативно-правовым обеспечением в условиях современных духовно-нравственных деструкций. Перед учителем любого предмета встают вопросы формирования личности российской гражданской идентичности: нравственные истины добра, справедливости, дружбы, любви, защиты родины, духовных и культурных ценностей. В правовом плане, что примечательно, данными авторами культурно-цивилизационное движение анализируется в историческом контексте: от библейских заповедей до наших дней.

Коллеги из Донецкого педагогического института Д.Е. Муза и Луганского национального университета Н.В. Пробейголова рассматривают прямо противоположные характеристики цивилизационных основ единого пространства: русской аксиоцентрической традиции и мифотворчества политологических апологетов Киевской власти. Доктор философских наук Д.Е. Муза предложил интерпретацию бытия русской цивилизации сквозь призму аксиоцентрического смысловедения: цивилизационную динамику (морфоцивилогенез), историческое творчество (креатогенез), пневматологию (смыслогенез). Данная цивилизационная парадигма в преемственной связи представляет миссию православной церкви как носительницы традиции, порождающей социальную онтологию, в которой имманентно задаются смыслы и ценности бытия.

Кандидат политических наук Н.В. Пробейголова обобщает примеры современной Украины, в которой новая «элита» пытается переписать украинскую историю под себя, создавая новые исторические мифы, чтобы осуществить перекодировку смыслов украинского народа, в основе которых лежат не этнические, а цивилизационные мифы. Поскольку попытка замены единых с Россией цивилизационных кодов не приводит к желаемому результату, эти политические мифы, по сути, являются деструктивными, разделяют и разрушают внутреннюю целостность страны, несут с собой социальные противостояния, конфликты и войны. Пример тому – гражданский конфликт на Украине и создание двух республик: ЛНР и ДНР.

На наш взгляд, следуя научным принципам последовательности и сбалансированности, культурно-идеологические основы цивилизационного пути России выводятся из историко-культурных, почвенных основ государственного развития Руси – России и ее притягательных духовно-нравственных смыслов, понимаемых в отечественной ментальности как идеология, объединившая со временем в государственную целостность многие народы из разных этнических общностей. Таким образом, национально-государственная идеология в историческом контексте является первичной, ее смысловая сфера – русский язык и ценности – одновременно формировала цивилизационные маркеры, расширяющие своим духовно-культурным потенциалом и территориальное пространство. Данный императив в человеческом измерении и во времени понимается как процесс формирования отечественной патриотической культуры [3].

1. Нами предлагается современная структура идеологической основы государственности, сопряженной с русской (российской) цивилизацией. Данный вопрос был обсужден совместно с коллегами на одной из первых в России «идеологических» конференций, которая была организована автором в 2017 году в г. Сочи [4, с. 305]. Последовательная суть ее состоит в следующем: национальная идея – национальный идеал – национальная идеология – национальная стратегия развития, из которой вытекают концепции, доктрины и программы. Такой подход вполне коррелирует с майским 2018 года Указом Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации» на период до 2020 года» и умозаключением В.В. Путина «...тогда зачем нам такой мир без России?», высказанным им в одноименном фильме.

С нашей позицией солидаризируются кубанские ученые В.П. Гриценко и И.И. Горлова, считая субъектов русской идеи и культуры носителями русско-цивилизационной идеологии, востребованной в роли международного бренда. В их совместной работе «Российская цивилизация и Русский мир» предлагается широкая философско-культурологическая трактовка концепта «Русский мир», представляющего Россию одним из цивилизованных мостов между Востоком и Западом.

В настоящее время усиливается принуждение к глобалистской цивилизации, культивируемой коллективным Западом во главе с США, которую многие ученые и политики называют «денежной цивилизацией», являющейся, по сути, прагматично-политизированной, одномерной, неустойчивой, связанной с денежной системой, ценными бумагами, курс которых зависит от стабильности того или иного режима. Таким образом,

общественное развитие получило своеобразный зигзаг от классовой борьбы, классовой идеологии и ее конца – по Хабермасу, Беллу и Шюцу – к кассовой идеологии, так называемой «мягкой силы», способной, по мнению ее адептов, финансовыми расчетами решать любые проблемы, конфликты и войны: от глобальных до локальных. Деньги, по мнению Аттали, не только инструмент купли-продажи, но и средство самого совершенного цивилизованного устройства, позволяющего разрешить без насилия все межнациональные, межконфессиональные и межкультурные противостояния и войны.

Культурно-цивилизационные опасения современной России высказывают ученые Изборского клуба, в частности Леонид Ивашов, который считает неопределенность адекватного целеполагания одной из основных проблем Правительства РФ, в связи с чем Отечество находится вне процесса культурно-цивилизационного созидания. «...Из трех матриц, как они полагают, синтезирующих русскую цивилизацию, «советская» практически разрушена, а две остальные: православно-славянская и евразийская (русско-тюркская), активно разрушаются [5]. Кроме экономической выгоды остро востребовано культурно-цивилизационное строительство в отношениях с Евразийским союзом, ШОС, БРИКС. В фарватере российской политики необходимо удержание Сербии, единственного союзника на Балканах. Оставляют желать лучшего культурно-политические отношения и гуманитарные связи с бывшими советскими республиками Центральной Азии и Кавказа.

Данные научные обобщения и взгляды объективируют следующие выводы и предложения:

- в настоящее время возрастает целесообразность универсального подхода к современному пониманию цивилизованности в силу динамичных мировых общественных процессов, эрозии и канувших в лету локальных цивилизаций, незавершенности и неопределенности нынешних локальных цивилизаций, давления глобалистских тенденций, претендующих на некую общечеловеческую цивилизацию № 1 – «прогресса и успеха», практически игнорирующую жизнедеятельность уникальных традиционных культур и права народов на свою национальную идентичность;

- нынешнее состояние общества характеризуется цивилизационными кризисами, которые объясняются не столько силой нападающих, сколько слабостью объектов влияния. В кризисном состоянии русской цивилизации можно винить кого угодно: «тлетворное влияние Запада», «пятую колонну», гибельность проводимых реформ и продажность СМИ, но, по существу, вина состоит в собственном равнодушии к судьбе народов своего Отечества, в котором мы оказались добровольными «отказниками» от объединяющих цивилизационных ценностей;

- в современном мире наблюдается триединый процесс движения государственных образований и человеческих сообществ: с одной стороны, процесс силового принуждения к глобальной цивилизации (страны Восточной Европы, Прибалтики, Латинской Америки, арабского мира); с другой – трансформаций и дрейфа в различные союзы и объединения ряда локальных цивилизаций и национальных государств в целях политического и экономического выживания, а также перед угрозой ресурсной катастрофы; с третьей – стремления к новым государственным образованиям (Каталония, Шотландия, Ирландия, ДНР, ЛНР, Абхазия и др.). Причем во всех трех типах приобретает значение социокультурный дискурс. Дискурс России – Евразии как государств-цивилизаций обусловлен культурно-историческим сближением народов России, а также реакцией ментальных нашему Отечеству сообществ на вызовы глобализации;

- перспективы России как государства-цивилизации, сохраняющего свою самобытность в современном политическом пространстве, зависят от выбора целей и задач долгосрочной стратегии развития России, от роли культурно-исторического наследия в процессах обеспечения культурного суверенитета государства, а также от выработки и реализации системы мер по сохранению и укреплению российской цивилизационной идентичности;

- правительству Российской Федерации, законодательным и исполнительным органам Российской Федерации, другим государственным, институциональным и общественным организациям, экспертным сообществам предлагается разработать и осуществить систему мер по развитию российской цивилизационной идентичности, укреплению традиционных духовно-нравственных ценностей, наполнить этими смыслами культурно-образовательную, национальную, информационную и молодежную политику, а также предусмотреть реализацию государственной программы «Цивилизационное наследие России».

Литература

1. Указ Президента РФ от 07.05.2018 г. «О национальных целях и стратегиях развития Российской Федерации на период до 2024 года» // Российская газета. 8 мая. 2018 г.
2. *Лексин В.Н.* Русская цивилизация и русский народ сегодня // Журнал Института наследия. № 2. 2018 г.
3. *Денисов Н.Г.* Патриотическая культура эпохи перемен. Монографический сборник. Краснодар. 2015 г. 385 с.
4. Духовно-нравственные основы идеологии российской государственности на современном этапе // Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 2017.
5. *Ивашов Л.В.* Гибридные войны (Материалы Изборского клуба) // Завтра. 2018. № 12.

References

1. The decree of the President of the Russian Federation from 07.05.2018 “On the national goals and development strategies of the Russian Federation for the period up to 2024”// Rossijskaya gazeta. 8 May. 2018.
2. *Leksin V.N.* Russian civilization and the Russian people today // Zhurnal Instituta naslediya. Special issue. № 2. 2018.
3. *Denisov N.G.* Patrioticheskaya kultura epohi peremen [Patriotic culture of the era of change]. Monographic collection. Krasnodar. 2015. 385 p.
4. Spiritual and moral foundations of the ideology of Russian statehood at the present stage // Materials of the all-Russian scientific-practical conference. 2017.
5. *Ivashov L.V.* Hybrid wars (The materials of the Izborskiy club) // Zavtra. 2018. № 12.

