

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ КУЛЬТУРЫ

УДК 008

Б.П. БОРИСОВ

**ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ЛИЧНОСТЬ КАК ПРОБЛЕМА
ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА
(СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ АСПЕКТ)**

Борисов Борис Петрович, доктор философских наук, профессор кафедры философии и общественных наук Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. 40 лет Победы, 33), BorisB50@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются трудности марксистской концепции социальной сущности человека в социокультурном обосновании предмета «Я-личность», актуализируемые в условиях современной России.

Ключевые слова: капитал, культура, личность, общество, человек.

UDC 008

B.P. BORISOV

**HUMAN PERSONALITY AS A PROBLEM OF INFORMATION SOCIETY
(SOCIOCULTURAL ASPECT)**

Borisov Boris Petrovich, PhD (Philosophy), professor of the cathedra of philosophy and social sciences of Krasnodar state institute of culture (Krasnodar, 40 let Pobedy str., 33), BorisB50@mail.ru

Abstract. The article deals with the difficulties of the Marxist concept of person social essence in the sociocultural substantiation of the subject «Self-Personality», actualized in the conditions of modern Russia.

Keywords: capital, culture, personality, society, person.

«В целях осуществления прорывного научно-технологического и социально-экономического развития Российской Федерации... постановляю:

1. Правительству Российской Федерации обеспечить достижение следующих национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года:

<...> е) ускорение технологического развития Российской Федерации...

ж) обеспечение ускоренного внедрения цифровых технологий в экономике и социальной сфере;

з) вхождение Российской Федерации в число пяти крупнейших экономик мира...» [1].

В середине XIX столетия в социокультурном философском сознании возникла проблема человека так, как до этого она никогда не возникала. Осознавший себя демократической Я-личностью, человек на онтологически-мировоззренческом уровне оказался фактически лишенным именно этого своего фундаментально-личностного качества, обнаружил себя в главном сопряжении уже не с Богом-Абсолютом, а с человеческими отношениями, присвоение которых отрылось его социальной сущностью.

Параметр Я-личности (на стороне человеческого индивидуума), столь безусловный для времен господствующего положения религиозного сознания, потерял свою силу, отчасти даже превратился в метафору. Бог-Универсум, по известному афоризму Ф. Ницше,

умер. Вместе с ним ушла и безусловность той самой фундаментальной культурной оппозиции, которая задавалась этим божественным первоначалом. Человеческий индивидуум потерял опору не просто в своем устремлении к Богу, но в том, что он есть действительная личность, сотворенная по образу и подобию.

Да, космизм религиозно-мировоззренческих представлений «спасения нетленной личной души», детерминировавших самосознание человеческой личности на протяжении тысячелетий, в ситуации последних столетий пал. Общество, окончательно открыв себя вместе с «демократическим государством» – «Левиафаном» (Т. Гоббс), родовым обезличенным социальным субъектом, заявило о псевдоперсональности «Капитала», показало, что действительным хозяином общественных отношений является уже не «Король-Самодур», а «Капитал». О своем праве на то, чтобы распоряжаться человеком, управлять судьбой человека, управлять на божественноличностном уровне, заявил себя субъект из сферы Мира, детерминированная уровнем развития производительных сил социальная организация.

Обосновывая такое новое положение в отношении человека-личности, право родового социального уровня на первичность в отношении субъекта индивидуально-человеческого, философы-марксисты, в частности, пишут: «Как отдельные лица, любые представители партий и классов могут заблуждаться, но... классы не ошибаются...» [2, с. 347]. ...Классовое сознание масс, родовое сознание самоорганизованного социального человечества – уверены философы, – детерминированное условиями общественного бытия, первично и безусловно более фундаментально, нежели сознание отдельных личностей, даже утверждающих себя лидерами этих социальных масс. Ведь именно «Мысли господствующего класса являются в каждую эпоху господствующими мыслями. ...тот класс, который представляет собой господствующую *материальную* силу общества, есть в то же время и его господствующая *духовная* сила» [3, с. 45-47].

Вместе с тем, по мнению этой социальной философии, личность не тонет в классе. Это происходит отчасти потому, что класс-общество детерминирует духовное, но не телесное основание человека. Живое же человеческое существо очеловечивает, индивидуализирует, персонифицирует присвоенное им из социального источника родовое (образующее его духовную сущность) сознание, но не теряет при этом специфики жизни.

Заметим, что сия специфика абсолютного характера не имеет и действительна только в тех пределах, в каких социальную личность воплощает именно живой, естественного происхождения человек. Поскольку же природа человека (в теории) отделяется от собственно духовной сущности, то возникает проблема возможности подмены носителя сущности. А из этого уже следует, что социальный человек характеризуется своим живым человеческим явлением исключительно лишь в тех пределах, в каких сущность его базируется на живом природном телесном основании. И такое положение порождает парадоксы.

Увы, но за пределами живого человеческого основания социальная сущность человека (как нечто наподобие информационной программы) не перестает быть сама собой, однако вот реальность существа, таковую сущность являющего (как якобы человек-личность), способна трансформироваться. Так уж получается, что если на место естественного живого тела человека однажды придет тело компьютера-автомата, сущность человека как совокупность всех общественных отношений, информационно свернутых в индивида, присвоенных последним, соответственно теории социальной сущности человека не станет другой, но... будет ли умный и талантливый автомат именно человеком?

Если Я-человек оказывался таковой личностью, которая по сущности есть нечто информационно мною присвоенное, то вот вопрос: обязательно ли, чтобы в качестве сего «аватара» был именно «Я – живой человек». Может быть, субъектом-личностью способен быть не только «Я», но, не менее того, – кто-то другой, причем вовсе необязательно, чтобы другой человек.

Так теория социальной сущности человека оказывается беззащитной относительно идеи искусственного человека и той культуры, которую творят уже не люди, а автоматы. Ведь, как справедливо заметил еще более полувека тому назад академик А.Н. Колмогоров, «достаточно полная [техническая] модель живого существа по справедливости должна называться живым существом, модель мыслящего существа – мыслящим существом» [4, с. 4]. Добавим от себя: самоопределение, адекватное личности, – личностью.

Вопрос о переводе личности с живого на постживой телесный носитель сегодня оказывается уже не только чистой теорией, но и существенным вопросом социально-производительной практики. Ведь прогресс автоматизации – это прямой путь от человека к постчеловеку.

Современная Россия прочно встала на путь ускоренного экономического развития. Задачи поставлены амбициозные. В кратчайший срок стране предстоит войти в пятерку наиболее экономически развитых стран планеты. Путь этот неотторжим от прогресса в сфере информационных технологий. Вместе с тем сей прогресс – и данный тезис не противоречит основоположениям диалектического материализма – прямо связан с отчуждением человека в технику, с техническим самоудвоением человека. А это уже проблема, которая видится нуждающейся не только в своем научно-техническом, но прежде всего философском и культурологическом, мировоззренческом осмыслении.

Литература

1. Указ Президента Российской Федерации «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». 7 мая 2018 г. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/57425>
2. Ленин В.И. Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905-1907 годов. Полное собрание сочинений. М., 1973. Т. 16.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. Избранные сочинения в 9 т. М., 1985. Т. 2.
4. Колмогоров А.Н. Жизнь и мышление с точки зрения кибернетики. М., 1962.

References

1. Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii «O natsionalnyh tselyah i strategicheskikh zadachah razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2024 goda». 7 maya 2018 g. [The decree of the President of the Russian Federation «About the national purposes and strategic problems of development of the Russian Federation until 2024». May 7, 2018]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/57425>
2. Lenin V.I. Agrarnaya programma sotsial-demokratii v pervoy russkoy revolyutsii 1905-1907 godov [The agrarian program of social democracy in the first Russian revolution of 1905-1907]. Complete works. Moscow, 1973. V. 16.
3. Marks K., Engels F. Nemetskaya ideologiya [German ideology]. Selected works in 9 v. Moscow, 1985. V. 2.
4. Kolmogorov A.N. Zhizn i myshlenie s tochki zreniya kibernetiki [Life and thinking from the point of view of cybernetics]. Moscow, 1962.