

5. Multisectoral agreement between the trade unions and the Central institute of distance teacher education // State archive of the Russian Federation. Fund 5451. Inventory 14. Case 560. Sheet 24-26.

6. *Ulanovskaya N.S.* Lichnost v bibliotechnom obrazovanii: k 120-letiju so dnja rozhdenija V.N. Denisjeva [Personality in library education: to the 120th anniversary of the birth of V.N. Denisjev] // *Kul'tura: teorija i praktika*. 2015. No. 1. URL: <http://theoryofculture.ru/jssues/36/752>

7. *Rabinovich L.* Librarianship on the 20th Anniversary of the Great Socialist Revolution // *Krasnyj bibliotekar*. 1937. No. 11.

8. The program of three-month courses of retraining of trade-union library workers // State archive of the Russian Federation. Fund 2306. The inventory 70. Case 455. Sheet 37-51.

УДК 02:001.89
Е.В. БАХТИНА

К ВОПРОСУ ОБ ИДЕНТИФИКАЦИИ НАУЧНОЙ ШКОЛЫ В БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИИ

Бахтина Елена Владимировна, кандидат педагогических наук, доцент Санкт-Петербургского государственного института культуры (Санкт-Петербург, Дворцовая наб., 2), baev_bif@rambler.ru

Аннотация. В статье поднимаются дискуссионные проблемы идентификации научной школы в библиотековедении на примере анализа научной деятельности выдающегося советского библиотековеда В.Ф. Сахарова. Впервые осуществлена попытка аргументировать основание им научной школы, предложена ее характеристика по установленным критериям.

Ключевые слова: научная школа в библиотековедении, идентификация, критерии.

UDC 02:001.89
E.V. BAKHTINA

THE QUESTION OF IDENTIFICATION OF SCIENTIFIC SCHOOL IN THE LIBRARY

Bakhtina Elena Vladimirovna, PhD (pedagogical sciences), associate professor of Saint Petersburg state institute of culture (Saint Petersburg, Dvorcovaja naberezhnaja, 2), baev_bif@rambler.ru

Abstract. The article deals with debatable issues of identification of scientific school in the library by analyzing the scientific activities of the outstanding Soviet library scientist V.F. Sakharov. For the first time made an attempt to substantiate the basis of their scientific school proposed its characteristics according to established criteria.

Keywords: scientific school in library science identification criteria.

Проблема идентификации научной школы занимает значимое место в современной библиотековедческой науке. Следует заметить, что вообще стимулом к разработке в науке постсоветского времени теоретико-методологических и прикладных аспектов проблемы научной школы стало Постановление Правительства РФ «О государственной поддержке ведущих научных школ Российской Федерации» (1995), которое привело к расширению соответствующих исследований. Между тем вопрос о научных школах является по-прежнему дискуссионным, достаточно далеким от окончательного решения, в частности, в науках гуманитарного цикла, где особенно трудна какая-то формализация или стандартизация, и поэтому некоторые сюжеты, касающиеся конкретных школ, требуют долгого изучения, рефлексии, деликатного анализа и оценок.

Занимаясь в своем диссертационном исследовании воссозданием биографии выдающегося отечественного библиотековеда советской формации В.Ф. Сахарова, мы впервые осуществили попытку поставить и рассмотреть вопрос об основании им научной школы, результаты чего представлены ниже. Эту попытку мы расцениваем как определенное решение научной проблемы в библиотековедении, и высказываемые нами положения в значительной степени носят новаторский характер, приглашая коллег к их обсуждению.

Вначале подчеркнем, что в науковедении сложились разные методологические подходы к разработке моделей научной школы в естественных и точных науках, социально-гуманитарных науках, науках библиотечно-информационного цикла, *каждый из которых* обоснован и имеет право на существование. Точка в этом вопросе еще не поставлена, и новые исследования способствуют приращению научного знания и продвижению вперед на пути разработки означенной проблемы. Поэтому до сих пор продолжается осмысление и самого понятия научной школы, несмотря на десятки предложенных авторами. Необходимо также получение убедительных ответов на ряд сопряженных вопросов, которые порождаются реальными жизненными обстоятельствами, а не выдвигаемыми теоретическими схемами. В целом, анализируя публикации о научных школах, можно сказать, что до сих отсутствуют унифицированное определение научной школы, единая классификация школ, стандартизированный набор их существенных признаков; нет фундаментального исследования о научных школах в библиотековедении.

Перейдем к изученности вопроса о сахаровской научной школе. Первое упоминание о ней имеется в публикации О.И. Воверене, О.П. Вилькиной и Д.А. Рингайтите, выявивших в библиотековедении к 1989 г. одну научную школу (О.С. Чубарьяна) и 11 исследовательских коллективов, названных ими научными направлениями, в том числе основанного В.Ф. Сахаровым – «Обслуживание читателей и межбиблиотечный абонемент» [1]. Единственным критерием разграничения научного направления и научной школы при этом стало обязательное наличие во второй не менее трех докторов наук, что представляется спорным и некорректным с исторических позиций. Даже один доктор наук по научному направлению был редкостью до 1980-х гг., между тем именно в 1960-1970-е гг. проводились важнейшие для библиотечного дела исследования под руководством научных лидеров-кандидатов наук, был сделан рывок в формировании его научного потенциала, и, на наш взгляд, первых научных школ в том формате, который соответствовал уровню развития науки в целом и библиотечно-информационных дисциплин в частности. На это указывает и А.В. Соколов, подчеркивая, что тогда на библиотечных факультетах нашей страны формировались научно-педагогические школы не только в столичных, но и в провинциальных вузах культуры [2, с. 197]. Кроме того, невозможно приравнять научную школу к направлению, поскольку последнее – это тенденция науки, нередко существующая в очень широких пространственных и временных границах, включающая многоаспектность и разнообразие взглядов ученых на научную проблему, разные методы ее решения, но парадигмальное единство [3, с. 133].

Имя В.Ф. Сахарова назвала и О.Б. Борисова, также изучавшая феномен научных школ в библиотековедении и выделившая научные коллективы, близкие к школообразованию (к 1998 г.), в том числе сахаровский «по работе с читателями» [4].

Вновь к характеристике научной школы В.Ф. Сахарова обратился его коллега и преемник в должности заведующего кафедрой библиотековедения ЛГИК А.Н. Ванеев на Первых Сахаровских чтениях (2008). Анатолий Николаевич определил научную школу В.Ф. Сахарова как «объединение молодых ученых вокруг признанного лидера, каким и был Василий Федорович. Подготовленные им молодые кандидаты наук стали в дальнейшем крупными учеными. Из 9 его учеников четверо – В.А. Бородина, В.С. Крейденко, Г.В. Михеева, В.Ю. Урбонас стали докторами наук» [5, с. 81].

О сахаровской школе работы с читателями пишет ученица и последователь В.Ф. Сахарова В.А. Бородина [6]. Эту тему продолжил В.В. Орлов, поставивший в своей публикации вопрос о выявлении научных школ, сформировавшихся на кафедре библиотекосведения и теории чтения СПбГУКИ за все время ее существования [7].

Таким образом, следует признать, что отечественными библиотековедами не отрицается факт существования организованного научного сообщества под руководством выдающегося ученого В.Ф. Сахарова, имеющего значительные научные достижения.

Сегодня можно дополнительно аргументировать данную точку зрения, упоминание о ней имеется в публикации исходя из общепринятых в науковедении основных признаков научной школы, учитывая особенности библиотекосведения как дисциплины социально-гуманитарного цикла, в чем мы поддерживаем позицию Т.В. Захарчук [3]. В качестве таких признаков установлены: наличие лидера-основателя школы; наличие исследовательской программы; наличие учеников, защитивших диссертации по проблематике этой программы; социально-психологическая составляющая (взаимоотношения членов школы, наличие ценностей и традиций, преемственность поколений и т.п.).

Кроме того, для определения социально-психологического типа личности В.Ф. Сахарова как научного руководителя, его деловых качеств, научных интересов, исследовательского стиля, выявления культурного и научного трансфера в рамках его научной школы нами был использован интеллектно-этический континуум, разработанный А.В. Соколовым [2].

Итак, как научный руководитель, с 1951 по 1981 г., В.Ф. Сахаров последовательно подготовил 9 учеников – Ривлин З.И., Селигерский А.П., Лепнинова Н.В., Крейденко В.С., Урбонас В.Ю., Миллер А.М., Чан Динь Куанг, Михеева Г.В., Бородина В.А. (первое поколение), защитивших диссертации по темам, которые «отвечали как планам научной работы кафедры, так и его личным научным интересам и склонностям» [5], а в комплексе – по приоритетному научному направлению «работа с читателями» (что отмечали и О.И. Воверене с коллегами, и О.Б. Борисова и др. авторы). Именно работа с читателями в том концептуальном изложении, которое было представлено в одноименном сахаровском учебнике, выдержавшем три издания [8], может рассматриваться и как научно-исследовательская программа В.Ф. Сахарова, изменявшаяся в зависимости требований времени. Говорить об официальном оформлении этой программы, ее представлении в виде публикации и тому подобной «презентации» в то время вряд ли корректно. Сегодня может казаться, что 9 учеников – не так уж много, однако подчеркнем, что научная работа в рамках библиотекосведения в то время находилась в стадии становления и круг соискателей ученой степени в 1950-1970-е г. представлял собой достаточно узкую аудиторию.

Все подопечные В.Ф. Сахарова, в том числе и не защитившиеся соискатели, остались в профессии, реализуя те научные и исследовательские знания и опыт, которые приобрели, общаясь со своим наставником, и продолжали поддерживать контакты друг с другом. Можно констатировать, что Василий Федорович был безусловным лидером, авторитетным ученым по научному направлению «работа с читателями» не только для своих учеников, но и для всего библиотечного сообщества того периода. Шестеро учеников В.Ф. Сахарова в дальнейшем сами стали научными руководителями (четверо – докторами педагогических наук, хотя и после смерти В.Ф. Сахарова). Они не отрицают, что являются его учениками и подготовили, в свою очередь, более 40 учеников (второе поколение), хотя не все из них продолжали заниматься изучением только проблем работы с читателями, что вполне закономерно, объяснимо новыми вызовами библиотечной науки и практики и не может оцениваться негативно.

На протяжении 30 лет научного руководства В.Ф. Сахаров ориентировался на исследование нескольких тематических групп проблем – библиотечное обслуживание,

руководство чтением, фондоведение, зарубежное библиотечное дело, а также смежных проблем, из них вытекающих, что только способствовало обогащению главной научной области – работы с читателями [5, с. 81]. «Многообразие научных интересов ученого, его широкая эрудиция в теоретических и практических проблемах библиотечного дела сказались и на уровне и качестве диссертаций его учеников и позволяют говорить, несмотря на разнообразие тематики их исследований, *о единой научной и методологической школе В.Ф. Сахарова*», – подчеркивает А.Н. Ванеев [5, с. 81].

Таким образом, с учетом реалий прошлого, есть основания считать, что В.Ф. Сахаровым как научным лидером был сформирован научный коллектив, имеющий *основные признаки научной школы*, если понимать под ней научно-образовательную многоуровневую школу, не имеющую формальной локализации, в основе исследовательской программы которой лежала как разработка новых идей, так и новых методов.

Что касается идентификации социально-психологического типа В.Ф. Сахарова как ученого по формуле интеллигентности, разработанной А.В. Соколовым, которая определяет ее как «интегральное качество личности, включающее на уровне, соответствующем определенному поколению интеллигенции, образованность, креативность, этическое самоопределение (этос)» [2, с. 80], можно с уверенностью сказать, что Василий Федорович явил собой классический пример интеллигента-книжника, гуманиста, альтруиста, бесребреника – одного из тех библиотечных интеллигентов, которые составляют славу и гордость отечественного библиотековедения.

Литература

1. *Воверене О.И.* Идентификация научных школ в библиотековедении, библиографоведении и информатике // НТБ. 1989. № 2.
2. *Соколов А.В.* Ретроспектива-75: биобиблиогр. отчет. СПб., 2009.
3. *Захарчук Т.В.* Научные школы в библиографоведении. Проблемы формирования и идентификации. СПб., 2013.
4. *Борисова О.Б.* Научно-исследовательские коллективы в библиотековедении. Наукометрический анализ // НТБ. 1997. № 8.
5. *Ванеев А.Н.* Научная школа В.Ф. Сахарова // Первые Сахаровские чтения: материалы Всерос. науч.-практ. конф. СПб., 2008.
6. *Бородина В.А.* Библиотечно-информационное образование: петербургская (Сахаровская) школа работы с читателями: Сахаровские чтения: сб. ст. по материалам III междунар. науч.-практ. конф. СПб., 2012.
7. *Орлов В.В.* Научные школы кафедры библиотековедения и теории чтения библиотечно-информационного факультета СПбГУКИ // Библиотечное дело – 2013: библиотечно-информационная деятельность в современной системе информации, документных коммуникаций и культуры: Скворцовские чтения: материалы 18-й междунар. науч. конф. М., 2013. Ч. 1.
8. Работа с читателями / под ред. В.Ф. Сахарова. М., 1961, 1970, 1981.

References

1. *Woverene O. I.* Identification of scientific schools in library science, bibliography and informatics // Nauchno-tehnicheskaja biblioteka. 1989. No. 2.
2. *Sokolov A.V.* Retrospektiva-75: biobibliograficheskij otchet [Retrospective-75: bibliography report]. Saint Petersburg, 2009.
3. *Zakharchuk T.V.* Nauchnye shkoly v bibliografovedenii. Problemy formirovaniya i identifikatsii [Scientific school in bibliography. Problems of forming and identification]. Saint Petersburg, 2013.
4. *Borisov O.B.* Research teams in library science. Scientometric analysis // Nauchno-tehnicheskaja biblioteka. 1997. No. 8.
5. *Vaneev A.N.* Scientific school of V.F. Sakharov // Sakharov readings: materials of All-Russian scientific-practical conference. Saint Petersburg, 2008.

6. *Borodina V.A.* Library and information education: St. Petersburg (Sakharov) school work with readers: Sakharov readings: collection of articles on materials of the III mezhdunar. scientific.-pract. conf. Saint Petersburg, 2012.

7. *Orlov V.V.* Scientific school of the Department of library science and theory of reading of library-information faculty of the University of culture // Libraries – 2013: library and information activities in the modern system of information, document communication and culture: Skvortsovskie reading: proceedings of the 18th Intern. scientific. conf. Moscow, 2013. Part 1.

8. Work with readers / ed. by V.F. Sakharov. Moscow, 1961, 1970, 1981.

УДК 371.2

А.Н. ДУЛАТОВА, А.С. МАТВЕЕВА, Е.В. РЮМШИНА

СПЕЦИАЛЬНОСТИ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННОГО БЛОКА В ВУЗАХ КУЛЬТУРЫ: СБЛИЖЕНИЕ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ

Дулатова Анна Николаевна, доктор педагогических наук, профессор кафедры документоведения и проектной деятельности Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. 40 лет Победы, 33), doc1996@list.ru

Матвеева Анастасия Сергеевна, кандидат педагогических наук, старший преподаватель кафедры документоведения и проектной деятельности Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. 40 лет Победы, 33), doc1996@list.ru

Рюмшина Елена Владимировна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры документоведения и проектной деятельности Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. 40 лет Победы, 33), doc1996@list.ru

Аннотация. В статье проанализированы междисциплинарные связи и проблемы сближения и взаимодействия документоведческих дисциплин с родственными дисциплинами информационно-коммуникационного блока, рассмотрены особенности их взаимодействия в образовании.

Ключевые слова: междисциплинарность, конвергенция, информационно-коммуникационные дисциплины, текст, документ, документное образование.

UDC 371.2

A.N. DULATOVA, A.S. MATVEEVA, E.V. RYUMSHINA

SPECIALTIES OF INFORMATION AND COMMUNICATION BLOCKS IN CULTURAL HIGH SCHOOLS: CLIMBING AND INTERACTION

Dulatova Anna Nikolaevna, Full PhD (pedagogical science), Full professor of Krasnodar state institute of culture (Krasnodar, 40 let Pobedy str., 33), doc1996@list.ru

Matveeva Anastasia Sergeevna, PhD (pedagogical sciences), lecturer of Krasnodar state institute of culture (Krasnodar, 40 let Pobedy str., 33) doc1996@list.ru

Ryumshina Elena Vladimirovna, PhD (pedagogical sciences), lecturer of Krasnodar state institute of culture (Krasnodar, 40 let Pobedy str., 33), doc1996@list.ru

Abstract. The article analyzes interdisciplinary connections and problems of rapprochement and interaction of documentary disciplines with related disciplines of the information and communication block, the features of their interaction in education are considered.

Keywords: interdisciplinarity, convergence, information and communication disciplines, text, document, documentary education.