

Литература

1. *Найденко М.К.* Постмодерн глазами театрального педагога // Этюды в духе постмодерна. М.; Берлин, 2016.

2. *Храмов В.Б.* Исполнение как интерпретация идеи музыкального произведения // Культурная жизнь Юга России, 2016. № 4.

References

1. *Naydenko M.K.* Postmodern by the eyes of the theatrical teacher // The exercises in the air by postmodern. Moscow; Berlin, 2016.

2. *Khramov V.B.* Performance as interpretation of the idea of musical composition // Kulturnaya zhizn' Yuga Rossii. 2016. № 4.

УДК 304.2**Н.Г. ДЕНИСОВ****КУЛЬТУРНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ КАК ИНТЕГРАТОР
ИДЕОЛОГИИ ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА**

Денисов Николай Григорьевич, доктор философских наук, профессор, депутат Законодательного собрания Краснодарского края (Краснодар, ул. Красная, 3), ngdenisov@gmail.com

Аннотация. В статье отражено авторское видение целесообразности утверждения культурной идентичности как системного интегратора общественных отношений, обеспечивающего этносоциальную стабильность, сохранение и развитие государства.

Ключевые слова: государство, идеология, единство, культура, развитие.

UDC 304.2**N.G. DENISOV****CULTURAL IDENTITY AS SOCIETY AND STATE IDEOLOGY INTEGRATOR**

Denisov Nikolaj Grigor'evich, Full PhD (philosophical sciences), Full professor, member of the Krasnodar region legislative assembly (Krasnodar, Krasnaya str., 3), ngdenisov@gmail.com

Abstract. The article reflects the author's vision of the expediency of establishing cultural identity as a system integrator of social relations, ensuring ethnosocial stability, preservation and development of the state.

Keywords: state, ideology, unity, culture, development.

В ситуации «погружения современного общества в состояние коллективной шизофрении» (по Ж. Делезу и Ф. Гваттари), тотальной политизации и идеологизации истории, ее мировоззренческой трансформации, вплоть до абсурдных постмодернистских образов истории в жанре шоу, представителям гуманитарных наук в своих исследованиях было бы целесообразным пользоваться интегральными методами.

На наш взгляд, нынешняя трансляция социогуманитарного знания нуждается в философско-культурологическом подходе. То есть не только познание событий, фактов, дат и объяснений в режиме «почему», но и в поиске адекватного и определяющего ответа «зачем». Не только знание, но и понимание истории и ее культурных оснований достигается универсальным анализом общественных событий с учетом всех обстоятельств, приведших к последствиям, вхождением исследователя по кодам культурной идентичности в образ жизни предлагаемых исторических обстоятельств, культуру повседневности и местобытия.

Было бы уместным привести интегральную методологическую формулу И.А. Ильина: «Для того, чтобы увидеть будущую Россию и верно пойти ей навстречу, мы должны глубоко вдуматься и вчувствоваться в русское историческое развитие, как бы подслушать законы и формы русского национального бытия и сделать соответствующие выводы» [1]. Таким образом, идентичность и ее культурная составляющая становится категорией универсальной культурно-исторической, философской, психологической, этносоциальной, идеологической и в целом мировоззренческой.

В контексте идеологии общества и государства методом различения целесообразно учитывать два концептуальных социально-философских подхода: зеркальный – это система взглядов, идей и представлений, отражающих действительность как объективную закономерность миропонимания; второй подход – как совокупность культурно-исторических, религиозных, политических трактовок исследователей, осознанно оценивающих и моделирующих отношения людей к фактам социальной действительности конкретного государства.

Таким образом, в противоречивом единстве находятся идеология общества и государства, где в первом участвуют личности, осознанно оценивающие и формирующие отношение людей к социальной действительности, и государственные интересы, где имеют место власть преобладающие, преследующие свои геополитические и геоэкономические цели.

Культурная идентичность в данном дискурсе, имеющая традиционную тождественную платформу в системе мышления и выборе линий поведения человека, опирается, на наш взгляд, на почвенную основу и образует компромиссную центристскую триаду: «свой – идентичный – чужой», в центре которой – «идентичный» понимается как человек, приобретший качества общенациональной культуры в полиэтничном государстве, к которому относится историческая Россия и русский мир в целом, где качества русскости определяют культурные коды их носителей, имеющих определенные этнические корни.

Данный культурологический постулат исходит из культурно-идеологической концепции организации общества и государства русского философа Л.П. Карсавина. Культура, по Карсавину, не простая сумма ценностей, а их органическое единство, предполагающее существование субъектов, которые их создают, хранят, развивают и сами в них развиваются, имея в виду общество и государство. Философ отдает культуре как целостному и органическому единству примат над государством, партийными и иными идеологиями, так как культура по своей природе не может содержать в себе утопических планов будущего социально-политического устройства, выдуманных кабинетным способом. В то же время он отдает предпочтение единству культурно-идеологической концепции как устойчивому конструкту государства, утверждая, что в таком единстве государства гипотетически не могут развиваться.

Л.П. Карсавин делает вывод: «Единая культурно-государственная идеология правящего слоя так связана с единством и силою государства, что ее (идеологии) нет без государства и наоборот. Поэтому возражение против единой идеологии является, по существу, возражением против сильного государства и обратно» [2, с. 395].

Таким образом, культурная идентичность как сущность общенационального единства выступает своеобразным «государственным обвинителем» на суде истории по развалу Советского Союза, когда деструктивные идеологии подорвали общество идеями деидеологизации государства и государственной политики. Мало того, не без их воздействия, на наш взгляд, в Конституции РФ оказалась запись: «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной» [3, с. 23]. Считаем, что данная статья Конституции, разъединяющая государство и идеологию, не учитывает культурно-исторические традиции нашего полиэтничного сообщества, таит в себе противоречие и по умолчанию выражает чьи-то определенные интересы.

Социально-историческая практика тысячелетнего совместного проживания народов евроазиатского пространства объективирует, на наш взгляд, проведение общегражданского

референдума о дальнейшем укреплении и развитии национального единства, понимаемого как поликультурной, полиэтнической и поликонфессиональной духовной общности единой гражданской идентичности – российской нации. С той лишь разницей, чтобы его итоги не были попораны внешними и внутренними антирусскими, антигосударственными силами, как это было проделано 26 лет назад с волеизъявлением 70% населения Советского Союза, пожелавшего его сохранения.

Как известно, стабильность общества и сохранение целостности государства во многом зависит от отношений власти и общества, в т.ч. оппозиции: системной и несистемной. В условиях информационной, культурно-исторической, психологической и в целом идеологической войн с участием внешних сил по захвату общественного сознания российского населения, особенно молодежи, остро актуализируется ее исход.

В такой чрезвычайной социально-политической обстановке в первую очередь востребовано интеллектуальное оружие, способное мобилизовать ум, гражданские чувства, волю и дух соотечественников на защиту своей Родины. Таким оружием является культурно-идеологическая платформа российской государственности, имеющая свою многовековую историю, впитавшая в себя этнокультурные и религиозные традиции всего конгломерата народов евроазиатского пространства.

Прежде чем определять стратегию и тактику взаимодействия общества и власти, научному сообществу предстоит расчистить методологическую площадку государственной, общенациональной идеологии, зашлакованную двойными стандартами либеральных постулатов со времен 90-х годов. К примеру, по «Новому энциклопедическому словарю», изданному «Рипол Классик» [4], народ объединяет все население определенной страны и приравнен к этнической общности.

Здесь позволительно методологическое уточнение. Во-первых, все население страны не может состоять из одной этнической общности, что, безусловно, ставит под сомнение его идентичность; во-вторых, в отличие от западных государств, имеющих название от титульной нации, историческая Россия развивалась не как этнотерритория, а как многонародная поликультурная общность, сущность которой понимается в триедином измерении: государственном, полиэтническом, поликонфессиональном и в целом общенациональном, цивилизационном. Катализатором и фундаментом данного мегаобразования был и остается русский народ, русская культура. В-третьих, динамика строительства полиэтнической государственности объективно сопровождалась формированием общественного сознания как сообщества людей российской гражданской и культурной идентичности.

Таким образом, цивилизованное понимание гражданской общности в дискурсе российской нации позиционирует Россию мононациональным полиэтническим государством. В этой связи требуют переосмысления многие термины понятийного аппарата в теории и практике нациестроительства, в политике, этносоциальных отношениях, повседневном обиходе. В частности, национальная политика в данном дискурсе идентифицируется с государственной политикой, межнациональные отношения приобретают смыслы межгосударственного взаимодействия, этнонационализм трансформируется в гражданский и государственный патриотизм. В общероссийском контексте утрачиваются или трансформируются понятия «коренная нация», «национальные» движения и партии, «национальное» возрождение народов России, «национальные» общности или группы. Было бы целесообразным, с научной и практической точек зрения, опираться в данном ключе на этнологическую, культурологическую и региональную основы.

Культурная идентичность российской нации предполагает, таким образом, полиэтническую и вместе с тем общегражданскую, социально-политическую, культурно-историческую и духовно-нравственную общность ареала народов, формирующих евразийскую картину мира. Данная смысловая сфера выполняет роль интегратора идеологии общества и государства. Предполагаем, что некоторые методологические подходы остаются дискуссионными, что отражает в целом понятийный уровень современной социогуманитарной науки в области государственной национальной и культурной политики.

Литература

1. Ильин И.А. О грядущей России. М., 1993. 368 с.
2. Карсавин Л.П. Основы евразийства. М., 2002.
3. Конституция Российской Федерации. М., 2003.
4. Новый энциклопедический словарь. М., 2007. 783 с.

References

1. Ilyin I.A. O grjadushhej Rossii [About the future Russia]. Moscow, 1993. 368 p.
2. Karsavin L.P. Osnovy evrazijstva [The foundations of eurasianism]. Moscow, 2002.
3. The Constitution of the Russian Federation. Moscow, 2003.
4. New encyclopedic dictionary. Moscow, 2007. 783 p.

УДК: 008:130.2**Н.Н. ПАВЕЛКО****ЭТНОМЕНТАЛЬНОСТЬ КУБАНИ В КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОЙ РЕГИОНИКЕ:
СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ПРОБЛЕМЫ**

Павелко Надежда Николаевна, доктор культурологии, профессор, проректор по учебной работе Академии маркетинга и социально-информационных технологий (Краснодар, ул. Зиповская, 5), Nadin5418@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются методологические подходы к конструированию этноментальности в контексте регионики как феномена культуры в единстве ее онтологических и перцепционных характеристик. Научный анализ этноментальности Кубани как полиэтнического региона позволяет осознать процессы трансляции ценностей национальной и общероссийской культуры, понять уникальность и неотделимость от культурного пространства страны и мира.

Ключевые слова: этноментальность, регионика, региональная культурология, культурное пространство, региональная идентичность, этнонациональность, этнос, культурография региона.

UDC: 008:130.2**N.N. PAVELKO****ATOMINTER SOFT THE KUBAN REGIONIN
CULTURAL REGIONIE: MODERN APPROACHES
TO THE STUDY OF PROBLEMS**

Pavelko Nadezhda Nikolaevna, Full PhD (culturalology), Full professor, pro-rector for educational work at the Academy of marketing and social and information technologies (Krasnodar, Zipovskaya str., 5), Nadin5418@mail.ru

Abstract. The article discusses the methodological approaches to the design of atomintersoft in the context regionii as a phenomenon of culture in the unity of its ontological and perceptual characteristics. Scientific analysis of atomintersoft Kuban as a multi-ethnic region allows to understand the processes of translation of national values and national culture, to understand the uniqueness and inseparability from the cultural space of the country and the world.

Keywords: ethnological mentality, regionika, regional cultural studies, cultural space, regional identity, ethnological nationality, ethnicity, description of the culture of the region.

Обострение глобальных проблем современности, нарастание универсализации информационного общества обуславливает процессы активного развития культурных связей и контактов, а следовательно, все более возрастает интерес к богатству и своеобразию национальной культуры, возрастанию роли регионов, их самостоятельного общественного и культурного развития. Возрастающая роль регионального фактора приводит к необхо-