

КУЛЬТУРА И ОБЩЕСТВО

УДК 101.1:316

Б.П. БОРИСОВ

О ПРЕДМЕТЕ БИОЭТИКИ: РАЗМЫШЛЕНИЯ

Борисов Борис Петрович, доктор философских наук, профессор кафедры философии и общественных наук Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. 40 лет Победы, 33), BorisB50@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются некоторые из условий приложимости предмета биоэтики к изучению социального существования человека.

Ключевые слова: биоэтика, социальная сущность человека, самоопределение личности.

UDC 101.1:316

B.P. BORISOV

ON THE SUBJECT OF BIOETHICS: REFLECTIONS

Borisov Boris Petrovich, Full PhD (philosophical), professor of the department of philosophy and social sciences of Krasnodar state institute of culture (Krasnodar, 40 let Pobedy str., 33), BorisB50@mail.ru.

Abstract. The point of view on conditions for bioethics to study the social existence by Man.

Keywords: bioethics, social essence of Man, self-determination for Person.

Для энциклопедических статей по предмету «этика» советского исторического времени обычным является фактическое отождествление предмета морали и нравственности. «Этика, – пишут авторы соответствующей энциклопедической статьи, – философская наука, объектом изучения которой является мораль, нравственность как форма общественного сознания... Этика выясняет место морали в системе других общественных отношений... анализирует происхождение и историческое развитие нравственности...» [1, с. 808].

Истолкование морали и моральных отношений в качестве объекта этики имеет принципиальный культурологический смысл, поскольку связано со специфическим (в масштабе философии марксизма) истолкованием человека, как обладающего исключительно социальной сущностью и, соответственно, нуждающегося в социальной заботе.

Согласно концепции социальной сущности человека, последний есть не что иное, как продукт социализации, свернутое в масштаб отдельного человеческого индивидуума общество. Общество фактически делает человека, закладывая в него программу сущностного самоопределения.

Живое же природное основание человеческого существа, в отличие от социальной сущности, в масштабах названной мировоззренческой концепции выполняет функцию природного носителя социальной сущности. В своем влиянии на поведение человека оно (в масштабе нравственной формы общественного сознания) вносит помехи в чистоту реализации социальной сущности, преодоление которых является одной из принципиальных задач этико-моральной социализации.

Заметим, что взятое в качестве отдельного (автономного) предмета этического исследования природное основание человека обнаруживает себя подпадающим уже под область действия не этики, а специфической биоэтики, являющей собой философскую

дисциплину, главным в которой является исследование отношений социально организованной формы существования материи к живой (досоциальной) природе.

В своем откровенно-наглядном (хотя и ограниченном) проявлении сфера теоретически осмысляемых биоэтических отношений обнаруживает себя ярче всего в скотоводстве и ветеринарии, изучающих заботу социального человечества о здоровье и благополучии домашних (т.е. социализированных) животных. Особенным для биоэтического подхода здесь является утверждение безусловного первенства социальной стороны в отношении стороны жизни, принятие социальной стороной на себя функции (мировоззренчески осознанной) целесообразной заботы о живом существе, когда со стороны самого живого существа предполагается обретение преимущественно лишь живой инстинктивной благодарности за проявляемую к нему заботу. Нравы (нравственность) живого существа, трансформирующиеся благодаря социальной заботе, преобразуют последнего из дикого в домашнее-культурное животное.

Концепция социальной сущности человека, раскалывающая единство человеческого существа на стороны социальной сущности и живой природы, таким образом, становится основанием для возможности рассмотрения человека (в этическом аспекте) под двумя принципиально различающимися точками зрения, одной из которых является собственно морально-этическая (с предметом делания гармоничной интересам родового субъекта общества социальной сущности человека); предметом другой – забота социального субъекта о живой природе, материальном носителе социальной сущности.

Собственно сфера нравственности при таком подходе является своеобразной переходной сферой, обладающей качеством формы общественного сознания, но полностью самостоятельного (по сущности) предмета не имеющей.

Концепция социальной сущности человека является основополагающей во всех официальных идеологических документах советского исторического времени, касающихся вопросов организации общественной жизни в советском социальном государстве, под которым в СССР понималось государство диктатуры пролетариата (исторически позже – общенародное государство), с ядром политической системы в виде КПСС [2, с. 124]. Обнаруживает она себя в качестве мировоззренческой опоры, увы, и в тексте принятой в 1993 году Конституции Российской Федерации, в которой текстом седьмой статьи Российская Федерация определяется как социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека [3].

Политика – терминологически иное определение понятия заботы. Социальное государство заботится о человеке. Это его основной закон. В тенденции же это означает (для человека) ограничение в возможности позаботиться о себе полностью самому, самоопределяться.

Заметим, однако, что названное противоречие между конституционными определениями России как «демократического... государства» (ст. 1.1) и «социального государства» (ст. 7.1) обнаруживает себя действительным только в том случае, если мировоззренческое основание документа – сущность человека – рассматривается под углом зрения философско-антропологической позиции, признающей начало живой природной основы человеческого существа не менее сущностно-значимым, нежели начала социального. С позиций же концепции односторонне социальной сущности человека никакого противоречия здесь (между 1 и 7 статьями Конституции) нет, поскольку, если человеческая личность (по сущности) есть «продукт социализации», то совершенно естественно, что предметом деятельности социально организованного общества будет забота о надлежащем делании души людей, формируя их сущность именно адекватно интересам существующего социально-экономического порядка и обеспечивая такой уровень удовлетворения жизненных потребностей носителя сущности, который тормозил бы порождающие помехи (от живого носителя) в необходимом социальном функционировании последних.

В масштабе концепции социальной сущности человека гармонизирующие целое общество социальные отношения рассматриваются преимущественно в опоре на морально-

этическую позицию, когда обеспечивают удовлетворенность потребностей носителя социальной сущности человека с биоэтических позиций. «Хвост» от названного мировоззрения, увы, сохранился и в содержании действующей Конституции России, обеспечивая духовно-правовые основания для того самого типа демократического устройства общества и его культурной жизни, который имел место в СССР. Биоэтика в масштабе современной России, таким образом, обнаруживает действительным свой предмет не только, так сказать, на медицинско-профессиональном, но и на политическом уровнях, в том числе и в сфере организации духовной жизни общества и его культуры.

Литература и примечания

1. Дробницкий О.Г., Иванов В.Г. Этика // Философский энциклопедический словарь. М., 1983.

2. «Руководящей и направляющей силой советского государства, ядром его политической системы, всех государственных и общественных организаций является КПСС» (Бурлацкий Ф.М. Государство // Философский энциклопедический словарь).

3. Конституция Российской Федерации от 25.12.1993 г., с изменениями от 30.12.2008 г. URL: <http://www.constitution.ru/>

References and notes

1. Drobnicki O.G., Ivanov V.G. Ethics // Philosophical encyclopedic dictionary. Moscow, 1983.

2. “The leading and guiding force of the Soviet state, the nucleus of its political system, of all state organisations and public organisations is the Communist party” (Burlatsky F.M. State // Philosophical encyclopedic dictionary).

3. The Constitution of the Russian Federation of 25.12.1993 with the changes from 30.12.2008. URL: <http://www.constitution.ru/>

УДК 7.01

Д.Е. ЛИПАЕВА

ОСОБЕННОСТИ МЕЖКУЛЬТУРНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ (НА ПРИМЕРЕ КИНЕМАТОГРАФА)

Липаева Дарья Евгеньевна, соискатель кафедры социологии и культурологии Кубанского государственного аграрного университета (Краснодар, ул. Калинина, 13), Dashalipaeva@gmail.com

Анотация. В данной статье автор, исследуя фильм А. Меликян «Про любовь», делает акцент на межкультурном взаимодействии молодежи. Выбор конкретных историй из всех представленных в фильме обусловлен присутствием в них тематики Востока. Особый интерес в пространстве игрового кино представляет такое движение, как косплей: костюмированная игра, объединяющая любителей японского аниме.

Ключевые слова: игра, аниме, косплей, маска, марионетки, Япония, традиции.

UDC 7.01

D.E. LIPAIEVA

THE FEATURES OF INTERCULTURAL COMMUNICATION OF MODERN YOUTH (ON THE EXAMPLE OF CINEMA)

Lipayeva Darya Evgenyevna, applicant of department of sociology and cultural sciences of Kuban state agrarian university (Krasnodar, Kalinina str., 13), Dashalipaeva@gmail.com

Abstract. In this article, the author, exploring the film A. Melikyan, “About love”, focuses on cross-cultural interaction of young people. Film consists of five short stories, associated with the lecture, which reads