

4. *Miuge B.* The Logic at Work in the New Cultural Industries // Media, Culture and Society. 1987. Vol. 9. Pp. 273-289.
5. *Tojnbi A.* Postizhenie istorii [A study of history]. Moskow, 1991.
6. *Osnovy gosudarstvennoj kul'turnoj politiki* [The foundations of the state cultural policy]. Moskow, 2015.
7. *Hezmondalsh D.* Kul'turnye industrii [Cultural industry]. Moskow, 2014.
8. *Roodhouse S.* The Creative Industries: Definitions, Quantification and Practice. URL: /http://edoc.huberlin.de/conferences/culturalindustries/roodhouse-simon/PDF/roodhouse.pdf
9. *Flier A.Ja.* Kul'turnye industrii v istorii i sovremennosti: tipy i tehnologii [Cultural industry in history and the present: styles and technologies]. URL:// http://www.zpujournal.ru/ezpu/2012/3/Flier_Cultural-Industries/
10. *Mateckaja M.V.* Kul'turnye industrii kak innovacii v kul'ture, menedzhmente, tehnologijah. URL: http://www.hse.ru/data/2012/01/31/1269679204/Matetskaya_men_2011.pdf
11. *Garnham N.* From cultural to creative industries. An analysis of the implications of the «creative industries» approach to arts and media policy making in the United Kingdom // International Journal of Cultural Policy. 2005. Vol. 11. № 1. Pp. 15-29.
12. *Hokins D.* Kreativnaja ekonomika [Creative economy]. Moskow, 2011.
13. *Nordstrem K.A., Ridderstrale I.* Biznes v stile fank: Kapital pljashet pod dudku talanta [Business funky: Capital dances to tune of talent]. Saint Petersburg, 2005.
14. *Florida R.* Kreativnyj klass: ljudi, kotorye menjajut budushhee [Creative class: people who change the future]. Moskow, 2005.
15. *Shishkina L.I.* Creativity: the ratio of concepts // Upravlencheskoe konsul'tirovanie. 2015. № 4. Pp. 176-182.
16. *Archer M.S.* Culture and Agency: The Place of Culture in Social Theory. Cambridge, 1988.

УДК 008:316.42

Е.В. ШПАЛОВА, П.А. ПОЛОМОШНОВ

КУЛЬТУРА И ЛИЧНОСТЬ

Шпалова Елена Владимировна, соискатель кафедры философии и истории Донского государственного аграрного университета (Ростовская область, Октябрьский район, поселок Персиановский, ул. Кривошлыкова, 1), shpalova.elena@mail.ru

Поломошнов Платон Андреевич, доцент кафедры философии и культурологии Ростовского государственного экономического университета (Ростов-на Дону, ул. Большая Садовая, д. 69), _platon_@list.ru

Аннотация. Анализ взаимоотношения личности и культуры в контексте многообразия дисциплинарных и концептуальных подходов к понятию культуры представляет актуальную проблему современной гуманитарной мысли. Представлено исследование отношений личности и культуры в контексте основных концепций культуры.

Ключевые слова: личность, культура, деятельность, творчество, гуманизм.

UDC 008:316.42

E.V. SHPALOVA, P.A. POLOMOSHNOV

CULTURE AND PERSONALITY

Shpalova Elena Vladimirovna, postgraduate student of the Don state agrarian university (Rostov region, Oktyabrsky district, vil. Persianovka, Krivoshlykova str., 1), shpalova.elena@mail.ru

Polomoshnov Platon Andreevich, Full professor of department of philosophy and cultural studies of Rostov state economic university (Rostov-on-Don, Bolshaya Sadovaya str., 69), _platon_@list.ru

Abstract. The analysis of relationships between personality and culture in the context of the diversity of disciplinary and conceptual approaches to the concept of culture is as complex as it is topical problem of the modern humanitarian thought. Presents a study of the relationship of personality and culture in the context of basic concepts of culture.

Keywords: personality, culture, activity, creativity, humanism.

Личность – величайшая ценность и величайшая проблема человеческой истории. Раскрыть тайну личности в ее исторической динамике невозможно вне анализа фундаментальных связей между личностью и культурой. Также невозможно постижение сущности культуры без понимания природы личности и ее отношения к культуре.

Анализ взаимодействия и взаимоотношений личности и культуры принципиально затрудняется современным многообразием дисциплинарных и концептуальных интерпретаций, как понятия «культуры», так и понятия «личности». Очевидно, что культура и ее явления со стороны ее предметного поля представляет собой способ существования человека вообще, а различие исследовательского интереса во взглядах как раз и определяет множество интерпретаций этого понятия. Плюрализм этих подходов ставит любого исследователя перед проблемой ориентации в них и четкого определения собственной методологической позиции. Здесь, как нам кажется, следует исходить из того, что «различные трактовки понятия «культура» являются не взаимно исключаящими, а взаимно дополняющими. Они обусловлены различием исследовательского интереса и взгляда тех, кто изучает человеческое бытие... Различные подходы к определению культуры эффективны каждый для решения определенного типа исследовательских задач» [2, с. 16].

Целью нашей работы является исследование основных интерпретаций отношений личности и культуры в контексте основных концепций культуры. Начнем с аксиологического подхода, который сводит сущность культуры к критериям, среди которых отдается приоритет духовным ценностям. Аксиологический подход по своей сущности не может быть ценностно нейтральным. Поскольку он с необходимостью устанавливает как сущность культуры определенный комплекс ценностей и идеалов, получается, что культура – это не просто ценности, но высшие, и прежде всего духовные ценности.

Как же соотносятся личность и культура в контексте аксиологического подхода? Личность является субъектом, который, во-первых, должен усвоить имеющиеся наличные ценности и выстроить свое поведение в соответствии с ними, во-вторых, способен внести свой вклад в производство новых духовных ценностей, в которых он реализует свою высшую человеческую духовную, творческую сущность. Сначала человек выступает как потребитель ценностей, а затем как их потенциальный производитель. Культура как мир ценностей выступает здесь средством формирования и развития духовности личности, ориентации и организации его социальной деятельности.

Семиотическая концепция культуры сводит ее сущность к системе знаков и символов, выступающих формами существования и трансляции духовного опыта человечества. В рамках данного подхода отношения личности и культуры состоят в том, что культура как идеальный, сверхсубъективный мир символов выступает в качестве объекта дешифровки для субъекта. Отметим здесь две особенности отношений личности и культуры. Во-первых, культура как мир знаков и символов не может существовать без ее переводчика и транслятора. С другой – личность как переводчик, транслятор и производитель символов и смыслов не может появиться раньше уже имеющегося символического мира культуры. Этот мир должен уже существовать, чтобы индивид, осваивая его, мог стать личностью. Во-вторых, в рамках семиотического подхода является неразрешимой проблема способности человека осваивать предшествующий ему мир символов. Эту способность он может приобрести, лишь освоив мир символов, но, чтобы его освоить, он уже должен ее иметь.

Антропологический подход рассматривает культуру в антитезе с естественной природной средой, как созданный человеком инструмент, или посредник между человеком и естественной средой. В рамках этой парадигмы человек выступает как творец культуры, т.е. системы искусственных, не существующих в природе предметов, материальных и духовных, как создатель искусственной, приспособленной под него среды обитания. Культура в данном случае рассматривается как продукт приспособительной деятельности человека. Приоритет в отношении личности и культуры в данном подходе принадлежит личности. Однако при этом преуменьшается момент объективности культуры, связанный с тем, что она должна предшествовать деятельности человека, хотя бы в виде замысла искусственных предметов. Иначе процесс производства человеком культуры выглядит как произвольное творчество из пустоты.

Руководствуясь примитивной собирательно-описательной логикой, предметная концепция культуры определяет ее как всю сумму произведенных человечеством предметов, характеризующую уровень его исторических достижений. «Культура – совокупность достижений общества в его материальном и духовном развитии, используемых обществом, составляющих культурные традиции и служащих дальнейшему прогрессу человечества» [6, с. 118]. Культура при этом подходе делится на материальную и духовную, которые раскрываются также путем описательного перечисления их элементов.

Каким же образом взаимодействуют личность и культура в контексте предметного подхода? Здесь мы видим неразрешимое, формально логическое противоречие, вытекающее из общей метафизической логики этого подхода. С одной стороны, человек выступает как продукт существующей культуры, поскольку он не может стать человеком, не освоив определенный объем предметов материальной и духовной культуры. Поскольку же он освоил наличную материальную и духовную культуру, он становится ее квалифицированным потребителем. С другой стороны, человек сначала, до того как освоить, должен произвести культуру. Человек, т.о., должен уже иметь культуру до того, как он ее освоил, чтобы суметь ее освоить.

Подведем промежуточные итоги. Разобрав проблему отношений личности и культуры в контексте аксиологического, семиотического, антропологического и предметного подходов, мы можем отметить некоторые общие слабости, присущие этим подходам. Во-первых, все вышеперечисленные концепции культуры частичны: они акцентируют одну из сторон культуры как формы человеческого существования. Эти подходы «...уязвимы именно своей «частичностью», высвечиванием грани» [1, с. 78].

Во-вторых, отношение личности и культуры в перечисленных концепциях рассматривается метафизически статично: личность и культура берутся уже как готовые, завершенные, противостоящие друг другу единицы, вступающие во внешние отношения.

В-третьих, культура здесь обязательно предшествует личности как нечто уже готовое, предмет для усвоения или преобразования, а не то, что рождается и развивается одновременно с личностью в процессе ее деятельности. Во всех этих подходах неразрешима антитеза: чтобы произвести культуру, индивид должен ее усвоить, а чтобы усвоить, он должен ее произвести. Т.е. человек может творить культуру, если она уже существует, а поскольку ее еще нет, он не может быть творцом культуры. Генезис культуры и личности как субъекта культуры оказывается логически невозможным. Они внешне противостоят друг другу по факту как субъект и объект.

В-четвертых, для всех этих подходов характерно устранение из культуры самого человека, как активного творческого начала. Как нам кажется, конструктивный выход из всех этих затруднений в интерпретации отношений личности и культуры как внешне противостоящих друг другу сущностей возможен на основе деятельностной концепции культуры. Кстати, деятельностный подход может быть эффективной основой интеграции остальных концептуальных подходов в целостную, интегральную концепцию культуры.

Деятельностный подход исходит из того, что «Человек – основа всей культурологической проблематики. В связи с этим понятие «культура» так или иначе выражает родо-

вую специфику человеческой деятельности... и понять культуру можно лишь через понимание человеческой деятельности» [1, с. 73].

Диалектический метод как нельзя лучше подходит для раскрытия сущности человеческой деятельности. Деятельность как сознательная, активная, целеполагающая, преобразовательная активность человечества является живым, конкретным единством: 1) опредмечивания и распредмечивания, 2) приспособления к природе и ее преобразования в соответствии с целями и потребностями человека, 3) репродуктивной и творческой активности, 4) рационального и эмоционального волевого моментов, 5) индивидуальности и всеобщности, 6) материально и идеально преобразовательной активности. Эта деятельность как сущность культуры есть единство преобразования природы, человека и общества. Итак, в нашем понимании, культура, по сути, – это способ творческой, воспроизводящей и преобразующей окружающей мир и людей деятельности.

Деятельностный подход органически приводит нас к тому, что невозможно раскрыть сущность культуры без понятия личности. Ведь мы берем культуру не как абстрактную деятельность вообще, а как конкретную деятельность личности. Культура связывает деятельность, личность и общество вместе в логическом и историческом контексте. «Культура – это своего рода принцип связи человека с предметом, способ его вхождения в общественную жизнь, механизм самосознания, осмысливания своей неотделимости от других и собственной автономности, уникальности... Культура – то, что позволяет внести в мир и личность смысл, человеческое значение» [1, с. 80-81].

Деятельностная концепция культуры, т.о., интегрирует в себе аксиологическую, семиотическую, антропологическую и предметную концепции культуры, но не путем их механического смешения, а как моменты целостной концепции культуры.

Культура, взятая не как предметы, а как деятельность, есть живая связь, взаимодействие, практическое, деятельностное единство опредмечивания и распредмечивания, инкультурации и репродукции, с одной стороны, и творчества – с другой, природы общества, индивида и коллектива (общества), идеального и материального как в предметах и продуктах деятельности, так и в самом процессе деятельности, единство ценностей и объективной реальности.

Культура как деятельность есть способ формирования и развития личности и среда ее существования. А личность – это способ существования и развития культуры. При этом личность выступает не просто как конкретное единство деятельности и культуры, но и как конкретное единство индивида и общества. «Личность вообще есть единичное выражение жизнедеятельности «ансамбля социальных отношений вообще». Данная личность есть единичное выражение той по необходимости ограниченной совокупности этих отношений (не всех), которыми она непосредственно связана с другими (с некоторыми, а не со всеми) индивидами – «органами» этого коллективного «тела» – тела рода человеческого» [8, с. 394].

Рассматривая отношения, точнее, внутреннее единство деятельности, культуры и личности, мы неизбежно выходим к пониманию гуманистической, творческой сущности личности и культуры. «Творчество – это не только преобразование окружающего мира, но и преобразование человеком самого себя, развитие и реализация человеческого потенциала, опредмечивание и распредмечивание сущностных сил человека, актуализация, выявление и развитие его способностей» [9].

Гуманистическая творческая деятельность лежит в основе сохранения и развития культуры. Наиболее остро проблема творческой гуманистической деятельности встает в кризисные эпохи. «Очевидно однако, что потребность в творчестве особенно актуализируется в критические, кризисные, переходные моменты в развитии общества и культуры. Очевидно, что наше время как раз является такой эпохой, когда глобальный кризис человечества объективно ставит проблему конструктивного творчества в центр общественного внимания» [10, с. 135].

В результате анализа отношений личности и культуры можно сделать следующие выводы. Личность – это деятельность, а деятельность – это: единство творческого и репродуктивного моментов, единство или связь индивида и рода (общества), единство распредмечивания и опредмечивания; это гуманистическая интенция поведения и ценностное

отношение к действительности; это единство и практическое взаимодействие сознания и самосознания, индивидуального и коллективного. Это последнее взаимодействие осуществляется двусторонне: от наличной, уже созданной и воплощенной в символах и предметах культуры к личности через инкультурацию и социализацию, а от личности к культуре через творчество. Т.о. личность – это развернутая во всемирно-историческом процессе культурная деятельность. Это культура как процесс.

Культура – деятельность личности, и продукты ее (материальные и духовные), и способы деятельности и нормы. Культура есть развернутая во всемирной истории человеческая личность, творческая сущность человека, во всем многообразии ее проявлений и индивидуальных воплощений.

Т.о. отношение культуры и личности – это принципиальное опосредующее и проникающее единство индивида и общества, деятельности и ее продуктов, творческой и репродуктивной деятельности.

Это живое единство, или опосредованное взаимодействие человека и природы: как внутри индивида (душа и тело), так и в социальном масштабе (это преобразование природы и преобразование человека и общества в процессе всемирно-исторической практики человечества), это перенесение природы внутрь человека, а человека в природу, в результате чего создается материальный и духовный культурный мир как среда существования человека.

Литература

1. Культурология. Ростов н/Д, 2006.
2. *Поломошнов А.Ф.* Россия в культурно-историческом пространстве (Н. Данилевский и В. Соловьев). Ростов н/Д, 2007.
3. Культурология. Екатеринбург, 2014.
4. *Сорокин П.А.* Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992.
5. *Выжлецов Г.П.* Аксиология культуры. СПб., 1996.
6. Культура. *Философская Энциклопедия.* В 5 т. Т. 3. М., 1964.
7. *Андреев А.Н.* Культурология. Личность и культура. Минск, 1998.
8. *Ильенков Э.В.* Философия и культура. М., 1991.
9. *Поломошнов А.Ф., Поломошнов П.А.* Проблема творчества и постмодернистский кризис культуры // *Современные проблемы науки и образования.* 2014. № 5. URL: <http://www.science-education.ru/119-14687>
10. *Поломошнов А.Ф., Поломошнов П.А.* Творчество и гуманизм: альтернативные концепции // *Вестник Донского государственного аграрного университета.* 2014. № 3 (13).

References

1. Kul'turologiya [Culturology]. Rostov-na-Donu, 2006.
2. *Polomoshnov A.F.* Rossiya v kul'turno-istoricheskom prostranstve (N. Danilevskiy i V. Solov'ev) [Russia in the cultural and historical space (N. Danilevsky and V. Soloviev)]. Rostov-na-Donu, 2007.
3. Kul'turologiya [Culturology]. Ekaterinburg, 2014.
4. *Sorokin P.A.* Chelovek. Tsivilizatsiya. Obshchestvo [Human. Civilization. Society]. Moscow, 1992.
5. *Vyzhletsov G.P.* Aksiologiya kul'tury [Axiology of culture]. Saint Petersburg, 1996.
6. Kul'tura. *Filosofskaya Entsiklopediya.* In 5 v. V 3. [Philosophical Encyclopedia]. Moscow, 1964.
7. *Andreev A.N.* Kul'turologiya. Lichnost' i kul'tura [Cultural Studies. Personality and culture]. Minsk, 1998.
8. *Il'enkov E.V.* Filosofiya i kul'tura [Philosophy and Culture]. Moscow, 1991.
9. *Polomoshnov A.F., Polomoshnov P.A.* The problem of creativity and postmodern crisis of culture // *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya.* 2014. № 5. URL: <http://www.science-education.ru/119-14687>
10. *Polomoshnov A.F., Polomoshnov P.A.* Creativity and humanism: alternative concepts // *Vestnik Donskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta.* 2014. № 3 (13).