

11. *Morozov I.A.* «Code of the robot»: on the question of the ethical foundations of «posthumanistic civilization» // *Technology and physicality*. M., 2018. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36363361>
12. *Burke S.* *Artificial Intelligence: Machine Learning and Computational Creativity*. URL: <https://issuu.com/digicultlibrary/docs/digimag76>
13. *Seed D.* *Figurations of the Cyborg in Contemporary Science Fiction Novels and Film*. URL: <https://booksc.xyz/book/72391266/e608a3>
14. *Vikipedija*. Svobodnaja jenciklopedija. Kevin Uorvik [Wikipedia. Free encyclopedia. Kevin Warwick]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%BA,%D0%9A%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D0%BD>
15. *Haraujej D.* *Manifest kiborgov: nauka, tehnologija i socialističeskij feminizm 1980-h gg.* [The cyborg Manifesto: science, technology, and socialist feminism of the 1980s]. URL: https://academia.edu/38881584/%D0%94%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%B0_%D0%A5%D0%B0%D1%80%D0%B0%D1%83%D1%8D%D0%B9
16. *Sokolovskij S.* *Human techno-animal as an object of anthropology* // *Technology and physicality: coll. monogr.* Moscow, 2018. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36379267>

УДК 008

А.В. ШТРАТНИКОВА

ИНФОРМАЦИОНАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ФЕНОМЕН

Штратникова Алина Викторовна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры библиотечно-библиографической деятельности и информационных технологий Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), alina201048@yandex.ru

Аннотация. В статье впервые совершена попытка актуализации информационного капитала как социокультурного феномена. Реализованный анализ преследовал цель уточнения роли цифровизации, вызванной сетевой глобализацией в современной трансформации информационного пространства. При этом исследователь опирается на методологию социально-философского анализа коммуникативной деятельности, принципы системного анализа и символично-коммуникативного подхода к культуре, информационно-антропологические подходы и трактует информационный капитал как специфическую форму коммуникативной деятельности и как новое социокультурное явление в ряду нематериальных форм капитала. Информация рассматривается автором как доминантный ресурс в социально-экономической, социально-политической и социокультурной сферах функционирования социальных систем, прошедших индустриальный период развития.

Конвергентный методологический подход позволил автору определить информационный капитал как социокультурный феномен, влияющий на цифровую культуру российской молодежи, и определить место и роль информационного капитала в трансформационных инновационных процессах социокультурной сферы. В статье актуализируется представление о сущности и тенденциях развития информационного капитала как результата функционирования сложных, горизонтально и вертикально ориентированных социально-коммуникативных систем.

Ключевые слова: цифровизация, информация, информационный капитал, информационные ресурсы.

UDC 008

A.V. SHTRATNIKOVA

INFORMATION CAPITAL AS A SOCIO-CULTURAL PHENOMENON

Shtratnikova Alina Viktorovna, Candidate of Sciences in Pedagogy, Associate Professor of Department of Library and Bibliographic Activities and Information Technologies of the Krasnodar State Institute of Culture (33, im. 40-letiya Pobedy st., Krasnodar), alina201048@yandex.ru

Abstract. The article is the first attempt to actualize information capital as a socio-cultural phenomenon. The implemented analysis aimed to clarify the role of digitalization caused by network globalization in the modern transformation of the information space. At the same time, the researcher relies on the methodology of socio-philosophical analysis of communicative activity, the principles of system analysis and symbolic-communicative approach to culture, information and anthropological approaches and interprets information capital as a specific form of communicative activity and as a new socio-cultural phenomenon in the number of intangible forms of capital. Information is considered by the author as a dominant resource in the socio-economic, socio-political and socio-cultural spheres of functioning of social systems that have passed the industrial period of development.

The convergent methodological approach allowed the author to define information capital as a socio-cultural phenomenon that affects the digital culture of Russian youth, and to determine the place and role of information capital in transformational innovation processes in the socio-cultural sphere. The article updates the idea of the essence and trends of information capital development as a result of the functioning of complex, horizontally and vertically oriented social and communication systems.

Keywords: digitalization, information, information capital, information resources.

В современном обществе, как полагают многие исследователи, информация проявляется в специфических функциональных формах капитала – символическом, информационном, интеллектуальном и других, оказывая активное влияние на развитие социально-экономической сферы и ее конкурентоспособность.

Одними из первых роль информации в современной трансформации социальных систем оценили американский социолог Д. Белл [1] и японский социолог Й. Масуда [2]. Д. Белл полагал, что на смену индустриальному обществу придет информационное общество, основным ресурсом которого и станет производство информации и информационный капитал. Й. Масуда считал, что движущей силой развития современного общества будет производство информационных продуктов. В современном обществе, как полагают многие исследователи, информация проявляется в специфических функциональных формах капитала – символическом, информационном, интеллектуальном и других, оказывая активное влияние на развитие социально-экономической сферы и ее конкурентоспособность.

В социальных науках, как и в современном обществе, действуют диалектически взаимосвязанные тенденции – конвергенции и дивергенции. Исследуя различные формы капитала как основного ресурсного источника современного общества, начиная с середины XX века ученые активно стремились к дифференциации его форм. В результате чего, наряду с финансовым капиталом и материальными формами его воплощения в производственной и коммерческой сферах человеческой деятельности, были выделены и важнейшие нематериальные формы капитала – человеческий капитал, социальный капитал, символический капитал, культурный капитал, капитал знаний и т.п.

Мы считаем неоспоримой роль информационных ресурсов как предтечи концептуализации информационного капитала, который в том или ином виде существовал на всем протяжении зарождения и существования процессов обмена на основе определения его стоимости по степени осведомленности о востребованности конкретной информации в конкретных условиях и его трансформации в информационный капитал, основанный на сетевом принципе распределения и мобилизации сетевых ресурсов в форме знания (на что и обратил внимание М. Кастельс). Данная теория нашла отражение в работах зарубежных и отечественных ученых, например, различные аспекты генезиса информационного общества освещаются в трудах М. Кастельса [3], Н. Лорна [4], Ф. Махлупа [5], М. Пората [6], А. Турена [7], Урсула [8] и др.

Впервые термин информационное общество и сам концепт был сформулирован в работе Нормана Алфреда Лорна «Информационное общество» [4]. Анализируя идею отличия информационного капитала от информационного, считаем важным обратить внимание на труды известного социолога М. Кастельса, который одним из первых

исследовал процесс трансформации массового индустриального общества в информационное. Согласно его концептуальному подходу, данная трансформация была вызвана революцией в информационных технологиях, приведшая к созданию сетевых форм информационно-коммуникативного взаимодействия, в которых знания заняли доминирующее положение. Последнее, впрочем, представляется дискуссионным, так как любая информация содержит знание. В основе информационного общества (а именно такое название общества, сменяющего индустриальное, принято в работах подавляющего большинства ученых, хотя встречаются и исключения) [9-13, 15] лежат принципы транзакций в информационно-коммуникативной сфере, приведшие к возникновению кибервалют и сетевых форм организации корпоративного и социального управления. Ученый в своих идеях пошел значительно дальше, нежели его коллеги Д. Белл [1], А. Турен [7], и Э. Тоффлер [14], являющиеся представителями теории постиндустриального общества. Именно технология, по мнению М. Кастельса, составляет ресурсный потенциал развития общества, способный порождать различные варианты социальных изменений. Выделяя роль знаний в информационном обществе, ученый подчеркивал, что «генерирование, обработка и передача информации стали фундаментальными источниками производительности и власти» [10, с. 42]. Согласно позиции М. Кастельса, информационное общество развивается в условиях стремительной глобализации, затрагивающей социальный, символический и экономический обмен, соответственно, именно знания, генерируемые и распространяемые в сетевых социальных структурах на основании информационных технологий, определяют картину настоящего и будут определять картину будущего.

Например, медиапроизводство, по мнению М. Кастельса, являлось в середине нулевых годов 21 века весьма прибыльным для инвестиций. Медиааудитории, дифференцирующие общество по стилям жизни и самоидентификации в условиях информатизации современного общества превратились в средство накопления финансового и культурного капитала. М. Кастельс в своей фундаментальной работе «Информационная эпоха: экономика, общество и культура» в 3 томах, вышедших в 1996-1998 гг., анализирует роль информации в современном обществе в качестве доминантного ресурса производства и источника власти. В условиях развития вертикальных и горизонтальных коммуникативных социальных сетей передача информации превращается в один из важнейших инструментов организации социума и управления им. На наш взгляд, М. Кастельс выдвинул любопытную гипотезу о дигитализации материальной культуры в процессе развития цифрового общества.

Концептуализация информационного капитала, основывающаяся на выводах М. Кастельса [3], использует методологические подходы и других ученых – методологию социально-философского анализа коммуникативной деятельности Ю. Хабермаса [16], деятельностный подход к культуре и социокультурным явлениям М.К. Мамардашвили [17] – М.С. Кагана [18], принципы системного анализа и символично-коммуникативного подхода к культуре П. Бурдые [19] – Ю.М. Лотмана – П.А. Черносвитова [20], информационно-антропологический подход Г.П. Отюцкого [21].

Согласно выводам практически всех авторов, исследовавших с различной степенью глубины постиндустриальное общество, информация в настоящее время является доминантным ресурсом в социально-экономической, социально-политической и социокультурной сферах функционирования социальных систем, прошедших индустриальный период развития. Основываясь на методологии П. Бурдые о нематериальных формах капитала, развитых в работах В.В. Радаева [22], о том, что капитал может существовать в различных видах, которые могут быть вербализованы – собственно вербальной, тактильной, хеморецепторной и в виде способного к креолизованной вербализации в креолизованных текстах или остающегося в визуальной форме.

Информационный капитал можно классифицировать не только по форме репрезентации, но и по степени включенности в социальные практики акторов. Можно выделить информирующую форму, производную от информационного капитала, содержащую различную по содержанию информацию, воспринимаемую индивидом. Очевидно, можно выделить отдельной формы капитал, обусловленный интегративным сочленением информации и коммуникативного действия, на которое впервые обратил внимание Ю. Хабермас [23] в своем концепте «коммуникативного действия» – информационного капитала.

В результате осмысления процессов генезиса и развития информационного общества (в терминологии Ю. Хабермаса), а также опираясь на его методологию [23], в науке сформировалось понимание коммуникации как особого вида социальной деятельности, в научных работах современников стали появляться концептуальные подходы к обоснованию концепции коммуникативного капитала. Коммуникативный капитал анализируется по различным концептуальным основаниям – и как часть социального, и как часть человеческого, и как часть политического капитала. Однако в работах зарубежных и отечественных авторов слабо анализируются свойства и функции информационного и коммуникативного капиталов как специфического основания информационного общества, в котором информационно-коммуникативный капитал на основании интеграции с использованием цифровых технологий образовали новый социокультурный феномен в ряду нематериальных форм капитала – информационный капитал.

В современном российском обществе происходят значимые социокультурные изменения – адаптация традиционных оснований российской культуры, социокультурных смыслов и моделей образа жизни к технологическим изменениям. Наблюдается сложная картина: тенденции всеобъемлющей цифровизации социальной жизни и социокультурного воспроизводства, с одной стороны, а генезис и развитие новых социокультурных практик, возникающих и развивающихся прежде всего в молодежных социально-возрастных когортах – с другой, порождают противоречия и информационные конфликты. В этой связи актуальной становится проблема исследования информационного капитала, порождаемого информационным развитием современного российского государства генерирующего новые социальные практики в современной молодежной среде российского общества.

Рассматривая концептуальный анализ подобных форм капитала как инструментально важный процесс исследования роли и функций капитала в различных формах его проявления в процессах воспроизводства, отметим значимость конвергентного методологического подхода, который до сих пор встречался крайне редко, лишь в отдельных научных статьях.

Соответственно исследуя основные тенденции эволюции социокультурной сферы российского общества, нам интересен в первую очередь информационный капитал как социокультурный феномен, влияющий на его инновационные процессы, а именно на цифровую культуру российской молодежи. В связи с чем мы считаем важным определить место и роль информационного капитала в трансформационных инновационных процессах социокультурной сферы. К счастью, накопленный сегодня отечественными и зарубежными исследователями опыт изучения различных аспектов информационного общества позволяет это сделать. Значимым, на наш взгляд, является исследование закономерностей формирования и развития системных элементов информационного общества в современной России, что еще не было предпринято в современной науке к настоящему времени.

Учитывая данные обстоятельства, уместно говорить о необходимости осмысления роли и значения информационного капитала в жизни современного информационного общества России. В настоящее время отсутствуют специальные труды теоретического

и методологического характера, посвященные данной проблеме, встречаются лишь отдельные статьи в периодических изданиях и выступления на научных конференциях. Однако они не позволяют получить полное представление о сущности и тенденциях развития информационного капитала, который мы понимаем как результат функционирования сложных, горизонтально и вертикально ориентированных социально-коммуникативных систем.

Литература

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М., 2004. 944 с.
2. Masuda Y. The Information Society as Post-Industrial Society. Washington: World Future Society, 1981. 172 p.
3. Кастельс М. Информационная эпоха: Экономика, общество и культура. М., 2000. 606 с.
4. Lorn N.A. Informational Society. Minnesota, 1972.
5. Махлун Ф. Производство и распространение знаний в США. М., 1966. 462 с.
6. Porat M. The Information Economy. Washington, 1977. 490 p.
7. Touraine A. La société post-industrielle. Paris, 1969. 319 p.
8. Урсул А.Д. Природа информации: философский очерк. Челябинск, 2010. 231 с.
9. Рыбина З.В. Информационное общество: к истории становления // Научные труды МИЛ ЛИНК. 2009. № 25. С. 85-94.
10. Цехмистер Т.И. Россия XXI век: функции частного интерьера в информационном обществе // Наука и современность. 2010. № 2-1. С. 121-126.
11. Игнатьев В.И. Термины и метафоры в конструировании языка экономической теории «информационного общества» М. Кастельса // Экономика. Литература. Язык: сборник тезисов VII Международной научной конференции. СПб., 2018. С. 43-44.
12. Горбунова И.М. Проблемы управления в концепции информационного общества М. Кастельса // Эффективное государственное и муниципальное управление как многоаспектный фактор социально-экономического развития России: материалы II Международной научно-практической конференции. 30-31 октября 2019 г. Краснодар, 2019. С. 120-123.
13. Вершинина И.А. Трансформация социальной структуры в информационном городе // Социология города. 2013. № 3. С. 3-17.
14. Тоффлер Э. Третья волна. М., 1999. 430 с.
15. Науменко Т.В. Информационное / глобальное в понимании Мануэлем Кастельсом современного общества // Информационное общество. 2018. № 1. С. 34-42.
16. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. СПб., 2000. С. 320-325.
17. Мамардашвили М.К. Классический и неклассический идеалы рациональности. СПб., 2010. 283 с.
18. Каган М.С. Философия культуры. СПб., 1996. 416 с.
19. Бурдые П. Формы капитала // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 2. С. 60-74.
20. Черношвитов П.Ю. Закон сохранения информации и его проявления в культуре. М., 2008.
21. Отюцкий Г.П. Классические исследования в информационной антропологии: Мануэль Кастельс о культуре информационного общества // Система ценностей современного общества. 2012. № 23. С. 55-59.
22. Радаев В.В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация // Экономическая социология: электронный журнал. 2002. Т. 3. № 4. С. 20-32.
23. Habermas J. Theorie des Kommunikativen Handelns. Frankfurt am Main, 1997. 307 p.

References

1. *Bell D.* Gryadushchee postindustrialnoe obshchestvo. Opyt socialnogo prognozirovaniya [The upcoming post-industrial society. Experience of social forecasting]. Moscow, 2004. 944 p.
2. *Masuda Yu.* Information society as a post-industrial society. Washington, 1981. 172 p.
3. *Castels M.* Informacionnaya epoha: Ekonomika, obshchestvo i kultura [Information age: Economy, society and culture]. Moscow, 2000. 606 p.
4. *Lorn N.A.* Information Society. Minnesota, 1972.
5. *Machlup F.* Proizvodstvo i rasprostranenie znaniy v SShA [Production and dissemination of knowledge in the USA]. Moscow, 1966. 462 p.
6. *Porat M.* The Information Economy. Washington, 1977. 490 p.
7. *Touraine A.* La société post-industrielle [The postindustrial society]. Paris, 1969. 319 p.
8. *Ursul A.D.* Priroda informacii: filosofskij ocherk [The Nature of information: a philosophical essay]. Chelyabinsk, 2010. 231 p.
9. *Rybina Z.V.* Information society: to the history of formation // Nauchnye Trudy MIL LINK. 2009. № 25. P. 85-94.
10. *Tsehmister T.I.* Russia XXI century: functions of a private interior in an information society // Nauka i sovremennost. 2010. № 2-1. P. 121-126.
11. *Ignatiev V.I.* Terms and metaphors in the language of the economic theory of «information society» By M. Castels // Economy. Literature. Language: collection of abstracts at the VII International scientific conference. Saint Petersburg, 2018. P. 43-44.
12. *Gorbunova I.M.* Problems of management in the concept of information society of M. Castels // Effective state and municipal management as a multidimensional factor of socio-economic development of Russia: materials of the second scientific and practical International conference. October 30-31, 2019. Krasnodar, 2019. P. 120-123.
13. *Vershinina I.A.* Transformation of the social structure in the informational city // Sotsiologiya goroda. 2013. № 3. P. 3-17.
14. *Toffler E.* Tretya volna [The Third wave]. Moscow, 1999. 430 p.
15. *Naumenko T.V.* Informational / global in the understanding of Manuel Castels modern society // Informatsionnoe obshchestvo. 2018. № 1. P. 34-42.
16. *Habermas Yu.* Moralnoe soznanie i kommunikativnoe dejstvie [Moral consciousness and communicative action]. Saint Petersburg, 2000. P. 320-325.
17. *Mamardashvili M.K.* Klassicheskij i neklassicheskij idealy racionalnosti [Classical and non-classical ideals of rationality]. Saint Petersburg, 2010. 283 p.
18. *Kagan M.S.* Filosofiya kultury [Philosophy of culture], Saint Petersburg, 1996. 416 p.
19. *Bourdieu P.* Forms of capital // Ekonomicheskaya sociologiya. 2002. Vol. 3. № 2. P. 60-74.
20. *Chernosvitov P. Yu.* Zakon sohraneniya informacii i ego proyavleniya v kulture [The Law of information preservation and its manifestations in culture]. Moscow, 2008.
21. *Otyutsky G.P.* Classical research in information anthropology: Manuel Castels on the culture of information society // Sistema cennostej sovremennogo obshchestva. 2012. № 23. P. 55-59.
22. *Radaev V.V.* Concept of capital, forms of capital and their conversion // Ekonomicheskaya sociologiya: elektronnyj zhurnal. 2002. Vol. 3. № 4. P. 20-32.
23. *Habermas Yu.* Theory of communicative action. Frankfurt am Main, 1997. 307.