

7. *Losskij N.O.* Harakter ruskogo naroda [Character of the Russian people]. Frankfurt am Main, 1957.

8. *Raven D.* Kompetentnost v sovremennom obshchestve: vyyavlenie, razvitie i realizaciya: monog. [Competence in modern society: identification, development and realization: monogr.]. Moscow, 2002.

9. *Verbickij A.A., Larionova O.G.* Lichnostnyj i kompetentnostnyj podhody v obrazovanii: problemy integracii: monogr. [Personal and competent approaches to education: integration problems: monogr.]. Moscow, 2009.

УДК 167.7:7.097

Г.В. БАКУМЕНКО, О.В. УСТРИЖИЦКИЙ, В.П. ГРИЦКЕВИЧ

**О ПРАКТИЧЕСКОЙ ЗНАЧИМОСТИ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО КОНСТРУКТА
«СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ФРОНТИР»**

Бакуменко Геннадий Владимирович, кандидат культурологии, преподаватель кафедры общих гуманитарных и социальных дисциплин Армавирского социально-психологического института (Армавир, ул. Комсомольская, 127), genn-1@mail.ru

Устрижицкий Олег Вячеславович, кандидат педагогических наук, доцент кафедры телерадиовещания Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), docent59@inbox.ru

Грицкевич Валерий Петрович, старший преподаватель кафедры телерадиовещания Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), efendy65@mail.ru

Аннотация. Объект исследования – культурологический метадискурс социально-гуманитарных наук. Предметом исследования выступает эвристический потенциал теоретического конструкта «социокультурный фронтир». Актуальность темы состоит в том, что «социокультурный фронтир» – достаточно новый и слабо отрефлексированный в теоретических дискуссиях термин. Поэтому цель сводится к проблематизации эвристического потенциала «социокультурного фронта».

С помощью наблюдения (подчиняющего основной цели комплекс теоретических методов: тематическая выборка источников и их анализ, этимологический анализ, культурологическая атрибуция, классификация и типология приемов теоретизирования и понятийного определения существенных аспектов жизни) метадискурса социально-гуманитарных наук и приемов выражения сущности явлений в педагогической практике в статье проблематизируется эвристический потенциал теоретического конструкта «социокультурный фронтир» в культурологическом междисциплинарном аспекте.

Основным вкладом в теоретический дискурс, новизной работы является утверждение, что методологическая функция социокультурного фронта раскрывается в учете подвижности и культурной обусловленности пределов теоретизации предмета исследования.

Авторы приходят к выводу, что с ростом теоретической рефлексии динамических явлений реальности, описываемых категорией фронта, ее применимость будет только расширяться. И необходимо в перспективе более детально изучить теоретические и практические пределы применимости данного конструкта.

Ключевые слова: методология, культурология, междисциплинарный дискурс, социокультурный фронтир, медиапедагогика, медиаобразование.

UDC 167.7:7.097

G.V. BAKUMENKO, O.V. USTRIZHITSKIY, V.P. GRITSKEVICH

**ON THE PRACTICAL SIGNIFICANCE OF THE THEORETICAL CONSTRUCT
«SOCIOCULTURAL FRONTIER»**

Bakumenko Gennady Vladimirovich, Candidate of Cultural Sciences, Lecturer of the Department of General Humanitarian and Social Disciplines of the Armavir Social and Psychological Institute (127, Komsomolskaya st., Armavir), genn-1@mail.ru

Ustrizhitskiy Oleg Vyacheslavovich, Candidate of Sciences in Pedagogy, Associate Professor of the Department of TV and Radio Broadcasting of the Krasnodar State Institute of Culture (33, im. 40-letiya Pobedy st., Krasnodar), docent59@inbox.ru

Gritskevich Valeriy Petrovich, Lecturer of the Department of TV and Radio Broadcasting of the Krasnodar State Institute of Culture (33, im. 40-letiya Pobedy st., Krasnodar), efendy65@mail.ru

Abstract. Object of study is the cultural metadiscourse of social sciences and humanities. The subject of the research is the heuristic potential of the theoretical construct «sociocultural frontier». The relevance of the topic lies in the fact that the «sociocultural frontier» is a fairly new term and poorly reflected in theoretical discussions. Therefore, the goal is to problematize the heuristic potential of the «sociocultural frontier».

With the help of observation (a complex of theoretical methods subordinating the main goal: a thematic selection of sources and their analysis, etymological analysis, culturalogical attribution, classification and typology of theorizing techniques and conceptual definition of the essential aspects of life) metadiscourse of social sciences and humanities and methods of expressing the essence of phenomena in pedagogical practice, the heuristic potential of the theoretical construct is problematized in the article «sociocultural frontier» in a culturally interdisciplinary aspect.

The main contribution to the theoretical discourse, the novelty of the work, is the assertion that the methodological function of the sociocultural frontier is revealed in the account of the mobility and cultural conditionality of the limits of theorization of the subject of study.

The authors conclude that with the increase in theoretical reflection of the dynamic phenomena of reality described by the category of frontier, its applicability will only expand. And it is necessary in the future to study in more detail the theoretical and practical limits of applicability of this construct. **Keywords:** methodology, theory and history of culture, cultural studies, interdisciplinary discourse, sociocultural frontier, media pedagogy, media education.

Английское слово «*frontier*» (рубеж, пограничное пространство) определяет сегодня сложное междисциплинарное направление *фронтирных исследований*. П. Ульрих и С. Троицкий, анализируя теоретический дискурс Пограничных (фронтирных) исследований в аспекте быстро развивающегося с конца 1980-х гг. нового теоретического тезауруса, обосновывают, что фронтир употребляется «не только как простая метафора, но и как аналитический инструмент», позволяющий, в том числе, обнаружить пределы познанного и возможные границы нового знания [1, с. 236-238]. Родом термин из политической географии, где означал неустойчивое пограничное пространство. Ближе всего по смыслу в русском языке слово «фронт», описывающее подвижную границу, движение которой является ее сущностным признаком. Расширение применимости категории фронта связано со вниманием специалистов различных отраслей знания к интенсивным изменениям политических, культурных, административных и прочих границ в ускоряющихся глобализационных процессах. Фронтир обретает как обозначенный выше эпистемологический характер [2, с. 375-392], так и культурно-антропологический [3, с. 125-146], сугобо историко-культурологический [4, с. 572-590], культурно-политологический [5, с. 308-322] и т.д. Чем же вызван взрыв интереса к фронтирным исследованиям в социально-гуманитарных науках?

Обозначим объект исследования – культурологический метадискурс социально-гуманитарных наук. Предметом внимания выступает эвристический потенциал теоретического конструкта «социокультурный фронтир». Обратим внимание на то, что всплеск интереса к фронтирным исследованиям обусловлен не только движением пространственно-временных координат границ, но и расширением системных представлений, характеризующих *постнеклассическую рациональность* (В.С. Степин [6, с. 159]). На смену субъект-объектных отношений познания приходит субъект-субъект-объектное, подразумевающее контроль теоретической рефлексии и ее нормирование (определение границ). Что и влечет за собой взрывной характер расширения областей и инструментария научного наблюдения [7, с. 54-59].

Историко-культурная обусловленность знания помимо областей эпистемологического и гносеологического анализа образует некоторую междисциплинарную область, в которой существенной становится культурологическая атрибуция теоретического тезауруса

с инструментариумом отдельных наук, с одной стороны, и культурно-историческими локациями бытования теоретически описанного явления – с другой. Особое значение приобретает осмысление нового знания как элемента реконструируемой надбиологической программы жизнедеятельности общества [6, с. 151], т.е. конструктивного элемента динамичной системы культуры. Возникает необходимость в фиксации не только пределов теоретических понятий и определений (эпистемология, аналитическая философия), но и эвристического потенциала их вариативной динамической сущности, отражающей процессуальность теоретического дискурса как культурного явления (культурология). При этом культурология фиксирует не только теоретические пределы понятия (эпистемологическая проблема), но и пределы динамики бытования определяемого феномена в культуре, в конкретном социокультурном пространстве [8, с. 149-152]. Необходимость осмысления не только теоретических трактовок некоторого понятия, но и их обусловленности социокультурными реалиями порождает конструкт социокультурного фронта. Например, такая неотъемлемая часть культурной жизни, как театр, имеет не только историографические или искусствоведческие пределы описания, но и грани существования в социокультурной среде [9, с. 14-17].

Но не только театр нуждается в культурологической атрибуции его социокультурных фронтов. Такие понятия, как искусство, религия, культура, наука, имеют хождение не в теоретических исследованиях, где без конкретизации суть понятий размывается, но в реальной жизни, где их социокультурные фронты всегда подвижны. Теоретический конструкт социокультурного фронта акцентирует внимание на динамической сущности явления в то время, как любое теоретическое определение всегда статично.

Культура и сама обитает не в теоретических представлениях о ней, а, выражаясь метафорически, между ними, в познаваемой реальности, поэтому постоянно нуждается в дополнительной теоретизации, концептуализации, определении границ. Более релевантным в этой связи представляется употребление не понятия «граница», которое по отношению к онтологической реальности культуры в принципе применима лишь с долей относительного допущения, а теоретического конструкта «социокультурный фронт», уточняющего, что использованные для теоретизации пределы либо методологически условны (структурализм), либо исторически, социально, предметно и т.д. обусловлены и временны (постструктурализм), т.е. подвижны.

Обратим внимание на то обстоятельство, что социокультурный фронт стал неотъемлемой составляющей педагогической практики, хотя и продолжает оставаться слабо отрелексированной категорией.

В условиях смены педагогической парадигмы от субъектно-объектных отношений обучающего и обучаемого к субъект-субъектным при подаче теоретического материала стало дурным тоном и приметой профессиональной ограниченности педагога давать какому-либо явлению единственное определение. Для разъяснения сути предмета сегодня нужно давать несколько определений, включая, в том числе, диаметрально противоположные. Между статично данными определениями и формируется теоретическое представление о социокультурном фронте явления или предмета, о котором идет речь. Даже естествознание в отдельных областях вынуждено апеллировать к историко-культурным аспектам развития научной картины мира. В гуманитарной же сфере без указания на фронтность (пограничность, подвижность, зависимость от точек зрения) устойчивых понятий не обходится практически ни один предмет.

В частности, хотелось бы указать, что такие отрасли, как медиаобразование и медиапедагогика, теснейшим образом связанные с интенсивно развивающимися информационно-коммуникационными технологиями (телевидение, интернет и проч.), в принципе оперируют в значительной степени не понятиями и определениями, а динамичными категориями, выражаемыми прежде всего посредством образов и символов, обретающими, например, на экране не только статичные, но и движущиеся формы [10, с. 63-68; 11, с. 195-206]. А тем более, как только речь заходит о мультимедиа в образовательной среде [12, с. 40-42; 13, с. 93-95; 14, с. 149-153], содержание образовательного

процесса практически полностью насыщается подвижными формами (социокультурными фронтами), которые точнее и нагляднее характеризуют реальность, нежели статичные определения.

Безусловно, дешифровка (или перекодировка) знаний, данных в динамике мультимедиа или на практических занятиях, в форму устойчивых, распространенных в науке определений, остается ведущим методом их структурирования. Однако актуальной педагогической проблемой является и обучение методам перекодировки: из практики в теорию и обратно, от статики к динамике и обратно, с одного языка на другой через письменность (чтение и перевод) или аудирование и т.д. И причина тому видится в том, что реальность, окружающая человека, в большей степени сегодня транслируется культурой не в статичных формах, а в подвижных, имеющих протяженность и подвижные границы (фронтиры). Потому и уступает книга в XX в. свое первенство аудиовизуальным формам коммуникации. Социокультурный фронт теснее связан с практикой, с практическим применением знаний в жизни.

Таким образом, практическую значимость теоретического конструкта «социокультурный фронт» трудно переоценить. С ростом теоретической рефлексии динамических явлений реальности, описываемых с помощью категории фронта, ее применимость будет только расширяться. И необходимо в перспективе более детально изучить теоретические и практические пределы применимости данного конструкта.

Литература

1. *Ульрих П., Троицкий С.* Сложность «границ»: постановка проблемы, терминология и классификация // Журнал фронтирных исследований. 2019. № 4-2 (16).
2. *Park J.* Sociocultural concept of high ability and heart-mind epistemology in Confucian societies // International Studies in Sociology of Education. 2017. Vol. 26. Is. 4.
3. *Cerna C., Samit-Oroz S., Véliz L.* Alteridades, intercambio y marchantes en Codpa, extremo norte de Chile, mediados del siglo XX // Antípoda: Revista de Antropología y Arqueología. 2018. № 32.
4. *Reshetnikova T.S.* Reconstruction of the remembrance: Palace of Culture in Slantsy // Frontiers of Architectural Research. 2019. Vol. 8. Is. 4.
5. *Plets G.* Exceptions to Authoritarianism? Variegated sovereignty and ethno-nationalism in a Siberian resource frontier // Post-Soviet Affairs. 2019. Vol. 35. Is. 4.
6. *Степин В.С., Смирнова Н.М., Синеокая Ю.В.* Существует ли методологический изоморфизм естественно-научного и социально-гуманитарного знания? // Философский журнал. 2018. Т. 11. № 3.
7. *Баева А.В.* Историзация научного наблюдения в современных исследованиях науки // Эпистемология и философия науки. 2020. Т. 56. № 4.
8. *Орлова Е.В.* Социокультурное пространство: к определению понятия // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 7 (81).
9. *Журков М.С.* К вопросу об основных фронтах театра // Культурная жизнь Юга России. 2019. № 4 (75).
10. *Гольдман И.Л.* Современное искусствоведение в медиаобразовательном и медиакультурном пространстве // Медиаисследования. 2017. № 4-1.
11. *Оконечникова Л.В., Любякин А.А., Чаликова О.С.* Информационная безопасность медиасреды для детской аудитории: на примере современных мультфильмов // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2017. Т. 6. № 4А.
12. *Михайлов В.В.* Некоторые аспекты применения мультимедиа в презентациях и учебных пособиях // Среднее профессиональное образование. 2007. № 4.
13. *Саукова Н.М.* Психолого-педагогические и методические особенности обучения мультимедиа-технологиям студентов творческих специальностей // Высшее образование сегодня. 2008. № 10.

14. *Кайлы М.Л., Невская П.В.* Профессиональное аудирование как метод повышения коммуникативной компетенции в рамках курса «иностраный язык» // Вопросы педагогики. 2019. № 5-2.

Reference

1. *Ulrich P., Troitsky S.* The Complexity of «Borders»: Research Agendas, Terminology and Classification // *Zhurnal frontirnyh issledovanij*. 2019. № 4-2.

2. *Park J.* Sociocultural concept of high ability and heart-mind epistemology in Confucian societies // *International Studies in Sociology of Education*. 2017. Vol. 26. Is. 4.

3. *Cerna C., Samit-Oroz S., Véliz L.* Altiridades, intercambio y marchantes en Codpa, extremo norte de Chile, mediados del siglo xx // *Antipoda: Revista de Antropología y Arqueología*. 2018. № 32.

4. *Reshetnikova T.S.* Reconstruction of the remembrance: Palace of Culture in Slantsy // *Frontiers of Architectural Research*. 2019. Vol. 8. Is. 4.

5. *Plets G.* Exceptions to Authoritarianism? Variegated sovereignty and ethno-nationalism in a Siberian resource frontier // *Post-Soviet Affairs*. 2019. Vol. 35. Is. 4.

6. *Stepin V.S., Smirnova N.M., Sineokaya J.V.* Does the methodological isomorphism between natural and social sciences exist? // *Filosofskij zhurnal*. 2018. Vol. 11. № 3.

7. *Baeva A.V.* Historization of Scientific Observation in Modern Scientific Researches // *Epistemologiya i filosofiya nauki*. 2020. Vol. 56. № 4.

8. *Orlova E.V.* Sociocultural Space: to the Definition of a Concept // *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kulturologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki*. 2017. № 7 (81).

9. *Zhurkov M.S.* On the question of the main frontiers of the theater // *Kulturnaya zhizn Yuga Rossii*. 2019. № 4 (75).

10. *Goldman I.L.* Contemporary art criticism in the media educational and media cultural space // *Mediaissledovaniya*. 2017. № 4-1.

11. *Okonechnikova L.V., Lyubyakin A.A., Chalikova O.S.* Information security of media environment for children: on the example of modern // *Psihologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya*. 2017. Vol. 6. № 4A.

12. *Mikhailov V.V.* Some aspects of the use of multimedia in presentations and manuals // *Srednee professionalnoe obrazovanie*. 2007. № 4.

13. *Saukova N.M.* Psychological, pedagogical and methodological features of teaching multimedia technologies to students of creative specialties // *Vysshee obrazovanie segodnya*. 2008. № 10.

14. *Kayly M.L., Nevskaya P.V.* Professional listening as a method of increasing communicative competence in the framework of the course «foreign language» // *Voprosy pedagogiki*. 2019. № 5-2.

УДК 008

Е.А. НАЙДЕНКО, А.В. ТОНКОВИДОВА

Н. АББАНЬЯНО: СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД НА ФЕНОМЕН ФАНАТИЗМА В СПОРТЕ

Найденко Елизавета Анатольевна, кандидат философских наук, доцент кафедры философии, культуроведения и социальных коммуникаций Кубанского государственного университета физической культуры, спорта и туризма (Краснодар, ул. Буденного, 161), naidenko07@mail.ru

Тонковидова Анна Викторовна, старший преподаватель кафедры философии, культуроведения и социальных коммуникаций Кубанского государственного университета физической культуры, спорта и туризма (Краснодар, ул. Буденного, 161), tonkovidova@mail.ru
