

**КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ И СОХРАНЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ**

УДК 908:470.620

DOI: 10.24412/2070-075X-2026-1-47-55

**Н.Г. Денисов, М.В. Ярчук****КУЛЬТУРА ПАМЯТИ И КОММЕМОРАТИВНЫЕ ПРАКТИКИ  
В КОНТЕКСТЕ СОХРАНЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ВОЕННО-МЕМОРИАЛЬНОГО  
НАСЛЕДИЯ (НА ПРИМЕРЕ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ)**

*В статье систематизированы социокультурные механизмы конструирования и поддержания коллективной памяти о военных событиях, а также практики увековечивания героического прошлого в контексте сохранения и развития военно-мемориального наследия на примере Краснодарского края. Охарактеризованы инновационные подходы к реставрации памятников, включая цифровые технологии и дополненную реальность. Авторы статьи доказывают, что вовлеченность местного сообщества в пространство исторической памяти является определяющим фактором для укрепления культурной идентичности, патриотического воспитания и всестороннего развития личности в единстве прошлого, настоящего и будущего своей родины.*

*Ключевые слова: культура памяти, коммеморативные практики, военно-мемориальное наследие, Краснодарский край, реставрация.*

*Актуальность темы исследования.* В условиях нарастающих вызовов и угроз актуальность настоящей проблемы определяется возросшей ролью военно-мемориального наследия, которое сегодня становится духовно-нравственным оружием в противодействии фальсификации истории, в деле духовной мобилизации новых поколений россиян на защиту Отечества. Предлагаемые в работе методологические подходы, включающие интеграцию цифровых технологий и инновационных практик, направлены на обеспечение не только материальной сохранности объектов, но и на развитие общественного сознания различных категорий населения.

*Степень научной разработанности проблемы.* Авторы статьи, анализируя труды отечественных и зарубежных ученых, выявили интегральные связи в исследовании проблематики культуры памяти. Концептуальные основы для исследования исторической памяти были разработаны М. Хальбваксом, Я. Ассманом и др.; отечественные мемориальные практики получили рассмотрение в публикациях Л.Н. Мазур, Н.Л. Зыховской и др. Свой вклад в исследование мемориальных комплексов Краснодарского края и их роли в формировании культурной памяти региона внесли В.А. Садым, К.Б. Садым, Г.И. Бондаренко, Н.Е. Продиблех и др.

*Цель, задачи и предмет исследования.* Цель статьи – анализ механизмов формирования и трансляции культурных ценностей через призму региональных практик и мемориальных событий с фокусом на специфику их проявления в Краснодарском крае. Цель реализована через решение следующих задач: проанализировать эволюцию военно-мемориального ландшафта региона и его новых монументальных форм, репрезентирующих актуальные исторические нарративы; охарактеризовать методологию и практики реставрации и имплементации цифровых технологий в отношении мемориальных объектов; определить степень вовлеченности локальных сообществ и молодого поколения в процессы актуализации и поддержания коммеморативных практик; раскрыть

эффективные модели кооперации между государственными институтами и гражданскими инициативами в сфере сохранения исторической памяти. Предмет исследования – способы, средства и технологии, посредством которых в регионе сохраняется и передается память о военных событиях и героях.

*Научная новизна исследования.* В работе предложен комплексный подход к исследованию динамики коммеморативных практик в Краснодарском крае.

*Методология и методы исследования.* Методологическая основа исследования коллективной памяти характеризуется междисциплинарным синтезом, интегрирующим аналитические подходы из области истории, культурологии и философии. В качестве основного методологического инструментария используется концептуализация мемориальных ландшафтов Краснодарского края и структурно-прикладной подход, обеспечивающий возможность дешифровки символической структуры мемориальных комплексов и экспликации их семиотического контекста. Эмпирическая валидность исследования дополняется системным анализом архивных и нормативно-правовых источников.

*Источниковая / эмпирическая база исследования.* Работа базируется на принципах всесторонности и эмпирического анализа проверяемости данных, что обусловило привлечение диверсифицированного массива источников информации. К ним относятся федеральные и региональные нормативно-правовые акты, регламентирующие военно-мемориальную деятельность, а также релевантные архивные коллекции. Анализу подверглись официальные статистические данные, отражающие состояние и динамику реставрационных работ на памятных местах военной истории. Эмпирическая составляющая работы дополнена результатами полевых исследований, включающих визуальный мониторинг и фотофиксацию объектов, а также данными, полученными в ходе интервью с представителями местного населения и активистами патриотических движений.

*Основная часть.* Для интегративного понимания взаимосвязи категорий «культура памяти» и «коммеморативные практики» было бы целесообразным рассмотреть их на примере Краснодарского края в контексте военной операции «Эдельвейс» и ее значения в военно-патриотическом воспитании молодежи. Данная операция представляла собой попытку фашистского вермахта установить контроль за стратегически значимыми кавказскими нефтяными месторождениями. В ответ Красная Армия, выполняя задачу по защите этих жизненно важных ресурсов, вступила в ожесточенные боевые действия на территории Кубани. Эти сражения сформировали прочный фундамент коллективной патриотической памяти, основанный на ценностях самопожертвования и непреклонного сопротивления, что явилось для региона, особенно молодежи, примером героизма и стойкости по защите своей малой и большой Родины [1. С. 23].

Анализ военно-мемориального наследия Краснодарского края раскрывает региональную специфику преемственности и адаптации практик памяти [2]. Довоенный период в крае был отмечен активным формированием культурной памяти через государственные мероприятия, такие как демонстрации и юбилеи Октябрьской революции, что сопровождалось изменением регионального архитектурного ландшафта: появлением практически во всех городах и районных центрах памятников В.И. Ленину, другим вождям советской власти, героям Гражданской войны. В эти военные годы, согласно архивным данным (более 12 000 фронтовых писем и газетных статей), основное внимание уделялось запечатлению героических подвигов [3].

Послевоенный период ознаменовался новым подходом к сохранению памяти, выразившемся в создании новых победных символов и специализированных учреждений, призванных заниматься увековечиванием памяти. Вечный огонь, зажженный в 1967 году в столице края городе Краснодаре, стал важным событием и памятным символом, вокруг которого сформировались ритуалы памяти, отражающие региональные и местные особенности восприятия героического прошлого. Этот культурно-патриотический почин получил широкое распространение в городах Кубани, среди которых –

город-герой Новороссийск как центральное звено в данном мемориальном нарративе. Его оборона и последующее освобождение, включая знаковый плацдарм «Малая земля» и выстроенный на нем монументальный мемориал, а также Новороссийский заповедник, стали ключевыми символами военно-исторической памяти региона.

Следует подчеркнуть, что Новороссийск является хранителем исторической памяти о революционном и межвоенном периодах нашей страны, отмеченных интенсивными политическими процессами и ожесточенными конфликтами. Эти события обусловили формирование многослойного и эволюционирующего мемориального ландшафта города. Период 1918–1920-х гг., характеризующийся сменой государственного строя и исходом белогвардейских формирований, оставил после себя конкурирующие нарративы: одни интерпретировали его как героическую борьбу красногвардейцев, другие же сохраняли и транслировали воспоминания о трагических потерях и вынужденной эмиграции. В предвоенные годы советская мемориальная политика целенаправленно интегрировала Новороссийск в город «революционной славы», конструируя каноническое повествование о борьбе за коммунистическую власть посредством топонимики, биографических данных революционеров и музейных экспозиций. При этом элементы дореволюционного военного наследия города – остатки фортификационных сооружений, портовые объекты – не только сохранялись, но и активно реинтерпретировались в советском идеологическом ключе, обретая новые смысловые значения.

Стремление сохранить военные традиции горожан стало определяющей чертой мемориального строительства в послевоенный период. Новые памятники не нарушали существующий облик, а тщательно вписывались в него, обогащая и завершая общую мемориальную композицию. Таким образом они поддерживали единую линию героических повествований, связывавших революционную борьбу с защитой Родины, что способствовало формированию коллективной идентичности и укреплению исторической памяти города. В целом мемориальная политика Новороссийска отражала не только локальные особенности, но и общие тенденции советской коммеморативной культуры, в которой важное место занимала идея преемственности и единства исторических эпох [4. С. 73].

Топографическая структура Новороссийска выступает как палимпсест, где наложения новых мемориальных практик вступают в диалектическое взаимодействие с преобладающими историческими нарративами [5. С. 10]. Градостроительная и культурная политика полиса создает по-настоящему иммерсивный опыт погружения в историю, используя мультисенсорный подход для сохранения живой памяти о прошлом [6]. Ежегодная акция «Бескозырка», проводимая с 1968 года, является ярким примером этого. Ритуал погружения бескозырки в воды Цемесской бухты превращается в глубоко личное и одновременно коллективное переживание благодаря тщательно продуманному сочетанию визуальных (тысячи мерцающих свечей, отражающихся в воде), аудиальных (пронзительные «Новороссийские куранты» Д.Д. Шостаковича, торжественная тишина) и кинестетических (ощущение движения в шествии, возложение цветов) элементов. Этот иммерсивный эффект усиливается мемориальным комплексом «Малая земля», открытым в 1982 году. Его архитектурная метафора в виде вгрызающегося в землю десантного корабля не просто символизирует, а суггестивно вовлекает посетителя в пространство подвига. Галерея воинской славы с галереей лиц Героев Советского Союза, мозаичное панно с клятвой малоземельцев – все это создает ощущение присутствия, позволяя не просто узнать, а прочувствовать историю коллективного подвига и глубину личных судеб. По совокупности военно-исторических памятников Новороссийск представляет собой мемориальный комплекс высокой патриотической культуры.

Экономический кризис 1990-х гг., охвативший всю Россию, оказал разрушительное воздействие на мемориальную культуру Краснодарского края. Дефицит финансирования

серьезно ограничил деятельность музеев, уход за памятниками и чествование исторических событий. При этом в регионе наблюдался феномен возрождения интереса к казачьей культуре и истории Кубани, что стало значимым фактором сохранения местной идентичности. Однако одновременно наблюдались процессы отчуждения от советского прошлого. Эти социокультурные сдвиги нашли отражение в искусстве, в котором советский период подвергался деконструкции, а его достижения представлялись результатом авторитарного принуждения официальной властью.

Многие средства массовой информации активно участвовали в формировании негативного образа социализма, акцентируя внимание на его «уродливых» проявлениях. Решения по отмене Поста № 1 и проведение в постсоветский период непродуманных социально-экономических реформ стали катализатором деструктивных изменений в мемориальной политике и общественном сознании, что привело к трансформации историко-культурного наследия. В контексте этих перемен традиционные формы увековечивания памяти, связанные с советским периодом, стали утрачивать свою актуальность.

Постсоветский период в Краснодарском крае ознаменовался гиперболизацией героического подвига, что нашло отражение в монументальной и градостроительной политике. В советское время (1950–1980-е гг.) мемориалы, такие как «Воин-освободитель» в Краснодаре, «Военная горка» в Темрюке, «Сопка героев» в Крымске, военно-архитектурные ансамбли в Новороссийске, были воплощением государственной идеологии, представляя собой грандиозные сооружения, сфокусированные на героическом реализме и коллективном подвиге Великой Отечественной войны [2. С. 25].

Распад Советского Союза и последующие 35 лет существования страны привели к значительным переменам. Современный мемориальный ландшафт региона стал гораздо более фрагментированным и многоголосым. Он включает в себя не только память о масштабных событиях, но и о локальных эпизодах сопротивления, а также о последующих военных конфликтах. Главное его отличие – сочетание коллективных и индивидуальных памятников военной истории. Теперь акцент делается на персональных подвигах, именах погибших земляков, семейной памяти и устных свидетельствах, что позволяет увидеть героизм не только в масштабных сражениях, но и в повседневном мужестве и жертвенности. Более того, в процесс увековечивания активно внедряются цифровые технологии: QR-коды, предоставляющие доступ к архивным документам; AR-реконструкции, оживляющие боевые действия; виртуальные туры, позволяющие интерактивно исследовать мемориальные зоны и места памяти в Краснодарском крае. Все это свидетельствует о стремлении сделать память более доступной, интерактивной и релевантной для современного общества, расширяя границы понимания героического наследия.

С позиций философии права это отражает принцип субсидиарности: делегирование части мемориальных функций гражданским инициативам, что повышает легитимность исторической памяти за счет активного общественного участия [7]. Цифровые инструменты, интерактивные карты и онлайн-архивы функционируют как историко-культурные «мосты», интегрирующие локальное и общероссийское пространство памяти о Великой Отечественной войне, обеспечивая ее витальность и значимость для современных поколений.

Краснодарский край активно задействует свое военно-мемориальное наследие как мощный инструмент для формирования национальной гордости и укрепления гражданского единства. Реализуется комплекс мер, направленных на сохранение, патриотическое использование и активное поддержание этих объектов. В частности, проводятся масштабные реставрационные работы, создаются патриотические туристические маршруты, мемориальные практики интегрируются в образовательную систему, а также оказывается поддержка инициативам, направленным на сохранение исторической памяти.

Результаты этих усилий очевидны: с 2019 по 2024 год в крае отремонтировано и приведено в порядок 470 памятников военной истории, из которых 307 являются воинскими захоронениями [8. С. 47].

Одним из наиболее значимых проектов стала современная реконструкция мемориального комплекса «Малая Земля» в Новороссийске, посвященного подвигу высадки героического морского десанта. Этот мемориал, требовавший срочного обновления из-за агрессивного воздействия окружающей среды, в настоящее время получает новый культурный облик. В 2023 году на нем были проведены первоочередные аварийные ремонтные работы, что является важным шагом для сохранения этого символа мужества и стойкости для будущих поколений и способствует укреплению национальной гордости соотечественников.

Таким образом, применение современных материалов и нанотехнологий в реставрации военно-мемориальных объектов Краснодарского края представляет собой комплексный научно-технологический подход. Он обеспечивает как физическую сохранность объектов культурного наследия, так и стимулирует развитие исторической памяти. Повышенная устойчивость памятников к внешним воздействиям, достигаемая благодаря инновационным решениям, гарантирует их долговечность и доступность для изучения. Это, в свою очередь, способствует поддержанию непрерывности коммеморативных практик и укреплению межпоколенческих связей через материальные и духовные носители исторической преемственности.

Формирование и поддержание коммеморативных практик, связанных с военно-мемориальным наследием в Краснодарском крае, представляет собой результат синергетического взаимодействия государственных структур, общественных организаций и локальных сообществ. Данные акторы выступают ключевыми агентами в процессе конструирования и трансляции исторической памяти. Приоритетная роль отводится государственным органам регионального и муниципального уровней, в частности, Департаменту по делам казачества, военным вопросам и работе с допризывной молодежью. В его функциональные обязанности входит руководство программами по благоустройству воинских кладбищ и мемориальных комплексов, а также организация церемоний перезахоронения павших солдат в соответствии с установленными ритуалами.

Существенный вклад вносят региональные отделения всероссийских общественных организаций. Краснодарское региональное отделение Российского военно-исторического общества (председатель – ректор КГИК С.С. Зенгин) осуществляет мониторинг состояния мемориальных объектов и реставрационных работ, устанавливает памятники и мемориальные доски героям прошлых и настоящих войн и военных конфликтов, активно привлекает молодежь к волонтерской деятельности. Региональные отделения Российского исторического и географического обществ активно вовлекают любителей истории, философии и краеведения в свои образовательные программы. Общественные организации «Молодая гвардия», «Движение первых», «Союз казачьей молодежи», кадетские корпуса и патриотические центры преследуют цели не только распространения знаний, но и воспитания чувств гражданской гордости за свою славную, богатую и героическую историю.

Локальные сообщества гражданской активности, функционирующие на уровне городских микрорайонов и сельских поселений, обладают уникальным потенциалом в сфере коммеморативных практик. Субъекты социально-культурной политики, такие как ТОСы, ветеранские, молодежные и казачьи организации, а также патриотические поисковые отряды выступают катализаторами местных инициатив. К ним относятся работы по благоустройству мемориальных объектов, проведение церемоний возложения цветов в памятные даты, а также сбор устных свидетельств и семейных архивов [9]. Данный патриотический подход не только способствует физическому сохранению мемориальных объектов, но и обогащает их социальный контекст, обеспечивая эффективную

трансляцию коллективной памяти между поколениями [10]. В итоге формируется многоуровневая система взаимодействия различных институтов, в которой государственные программы гармонично дополняются гражданскими инициативами, что гарантирует устойчивое воспроизводство коммеморативных практик и трансляцию ценностей исторической преемственности в региональном социокультурном пространстве.

К 80-летию Великой Победы в Краснодарском крае родился уникальный проект, не имеющий аналогов в стране, – региональная поисково-просветительская экспедиция ветеранов и молодежи «Боевые династия Кубани». Этот проект был поддержан грантом губернатора Краснодарского края и Общественной палатой региона. Его автором является соавтор статьи Н.Г. Денисов, доктор философских наук, профессор Краснодарского государственного института культуры. Основная цель проекта – выявление и установление семейных боевых династий – участников войн по 5 военным событиям (Первая мировая, Гражданская, Великая Отечественная войны, локальные войны и конфликты, в том числе в Донбассе с 2014 года и СВО). По итогам реализации проекта «Боевые династия Кубани» в регионе выявлено около 1,5 тысяч семейных боевых династий.

Проект «Боевые династия Кубани» нацелен на решение целого ряда актуальных задач. Во-первых, он способствует возрождению традиционных семейных ценностей России и Кубани в деле воспитания молодежи, основанном на идеях единства семьи и победы, когда в условиях непрерывных войн исторического прошлого именно многодетные семьи обеспечивали безопасность Отечества устойчивым приростом преданных защитников своей малой и большой Родины. Во-вторых, поисково-просветительская экспедиция ветеранов и молодежи способствует формированию у подрастающего поколения родового победного кода, обладающего духовным оружием массового поражения врагов России, искусством которого в совершенстве владели наши предки; эту духовную силу воплощает собой девиз проекта: «Сила победного кода – боевая традиция рода». В-третьих, проект имеет системный и масштабный характер, охватывает все семьи Краснодарского края, открывает новый уровень военно-патриотического воспитания и значительно расширяет масштабы движения «Бессмертный полк» на местном, региональном и общероссийском уровнях. В-четвертых, создание открытого электронного каталога «Боевых династий Кубани», основанного на принципе «Без срока давности и завершения», становится платформой для эффективной реализации региональной образовательно-воспитательной и просветительской системы в деле укрепления в общественном сознании подрастающего поколения боевых семейных победных традиций в преемственной связи прошлого, настоящего и будущего России.

Таким образом, в Краснодарском крае культура памяти и коммеморативные практики представляют собой сложную, динамичную систему, характеризующуюся синергетическим взаимодействием между институциональными структурами и локальными сообществами. Идентификация ключевых акторов в сохранении военно-мемориального наследия включает государственные органы, музейные учреждения, поисковые отряды, образовательные институты и инициативные группы граждан. Интеграция инновационных методологий, таких как цифровизация объектов, применение технологий дополненной реальности и использование современных реставрационных материалов, существенно повышает доступность и релевантность мемориального наследия для молодого поколения. Доля молодежи среди участников памятных мероприятий достигает 40%, что служит убедительным индикатором эффективности программ патриотического воспитания и успешной интеграции в волонтерские инициативы. Создание современных креативных сооружений, таких как «Героям России», парка «Патриот», выставочного комплекса «Россия – моя история», «Юным защитникам Краснодара», способствует расширению концептуального поля детской памяти и воинских традиций, обогащая нарративы исторической преемственности.

Практическая значимость результатов данного исследования проявляется в их потенциале для использования гражданским обществом, органами региональной и муниципальной власти Краснодарского края, в целях формирования и реализации комплексных программ, направленных на сохранение и укрепление военно-мемориального наследия и стимулирование развития патриотической культуры среди различных категорий населения не только данного региона, но и других территорий многонационального Отечества.

### Литература

1. Андреев О.В., Широкова М.А. Формирование и развитие нормативноправовых основ сохранения памяти о Великой Отечественной войне в 1941–2019 годах // Вестник Чувашского университета. 2019. № 4. С. 23–34.
2. Аронов Д.В., Ковалев Н.Д. Статус памятников Великой Отечественной и Второй мировой войн: проблемы правового регулирования // Культура: управление, экономика, право. 2008. № 3. С. 2–5.
3. Российский государственный архив социальнополитической истории (РГАСПИ). Ф. 33. Оп. 1. Д. 2.
4. Гончаров А.В., Крюков А.В. Воинские монументы как объекты культурного наследия: особенности государственной охраны (на примере Краснодарского края) // Наследие веков. 2020. № 3. С. 73–82.
5. Денисов Н.Г., Ярчук М.В. Образы прошлого, настоящего и будущего: к постановке вопроса о формировании меморативной культуры // Культурная жизнь Юга России. 2021. № 3. С. 7–14. DOI: 10.24412/2070-075X-2021-3-7-14
6. Колесников Ф.И. Непокоренная Кубань. Краснодар: Изд-во «Диапазон-В», 2012. 296 с.
7. Огоновская И.С. Коммеморативные практики как инструмент сохранения памяти о военной истории России. URL: <https://clck.ru/3SDXBn> (дата обращения: 15.02.2026).
8. Тучина О.Р., Аполлонов И.А. Исторический опыт и коммеморативные практики в контексте национальной и локальной идентичности: кроссрегиональный анализ (Севастополь – Новороссийск) // Гуманизация образования. 2021. № 5. С. 45–59.
9. Закон РФ от 14.01.1993 № 42921 «Об увековечении памяти погибших при защите Отечества» (в редакции от 09.11.2024). URL: <https://clck.ru/3SDXyM> (дата обращения: 15.02.2026).
10. Денисов Н.Г. Мемориальная культура в системе гражданско-патриотического воспитания (на примере города-героя Новороссийска) // Культурное наследие народов Юга России: итоги и перспективы изучения: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Краснодар: КГИК, 2022. С. 169–174.

### **Memory Culture and Commemorative Practices in the Preservation and Development of Military Memorial Heritage: A Case Study of Krasnodar region**

*Kul'turnayazhizn' Yuga Rossii – Cultural Studies of Russian South, 2026, 1 (100), 47–55*

DOI: 10.24412/2070-075X-2026-1-47-55

*Nikolay G. Denisov*, Krasnodar State Institute of Culture (Krasnodar, Russian Federation).  
E-mail: [ngdenisov@gmail.com](mailto:ngdenisov@gmail.com)

*Milena V. Yarchuk*, Krasnodar State Institute of Culture (Krasnodar, Russian Federation).  
E-mail: [yarchuk.milena@mail.ru](mailto:yarchuk.milena@mail.ru)

**Keywords:** culture of memory, commemorative practices, military memorial heritage, Krasnodar Krai, restoration.

The approaches to the digitalization and restoration of military memorial heritage presented in this work have significant scalability potential. They can be successfully applied in other regions of the Russian Federation with similarly rich military historical heritage, contributing to its preservation and popularization at the national level. Thus, this study serves not only as an analytical report but also as a practical guide capable of stimulating further development and improvement of the activities of all stakeholders in the field of cultural memory preservation. It offers concrete tools and ideas for more effective work aimed at fostering patriotism and respect for history among the younger generation. These findings are particularly relevant in the context of forming a unified all-Russian cultural historical space, where the experience of the Krasnodar Region can serve as a model for replicating best practices. Implementing the proposed methodologies will not only help preserve the material heritage objects but also ensure a living, dynamic connection between generations, transmitting the values of patriotism and civic responsibility through meaningful engagement with history. Further research could focus on studying the long-term impact of interactive formats on the formation of historical consciousness among young people and on developing universal models for assessing the effectiveness of regional programmers for the preservation of military memorial heritage.

This study focuses on examining the culture of memory and commemorative practices aimed at preserving and developing military memorial heritage, using the example of the Hero City of Novorossiysk. The choice of this case study is (justified) by its historical significance as a strategic outpost and the “shield of Southern Russia”, which has been the scene of numerous bloody battles in various historical periods (including the Caucasian War, World War I and the Great Patriotic War). This historical specificity has determined the central place of the memory of border defense in local identity and the formation of commemorative narratives.

### References

1. Andreev, O.V. & Shirokova, M.A. (2019) Formirovanie i razvitie normativnopravovykh osnov sokhraneniya pamyati o Velikoy Otechestvennoy voyne v 1941–2019 godakh [Formation and development of the legal framework for preserving the memory of the Great Patriotic War in 1941–2019]. *Vestnik Chuvashskogo universiteta – Bulletin of the Chuvash University*. 4. pp. 23–34.
2. Aronov, D.V. & Kovalev, N.D. (2008) Status pamyatnikov Velikoy Otechestvennoy i Vtoroy mirovoy voyn: problemy pravovogo regulirovaniya [The Status of Monuments of the Great Patriotic War and World War II: Legal Regulation Issues]. *Kul'tura: upravleniye, ekonomika, pravo – Culture: management, economics, law*. 3. pp. 2–5.
3. The Russian State Archive of Social and Political History (RGASPI). Fund 33. List 1. File 2.
4. Goncharov, A.V. & Kryukov, A.V. (2020) Voinskie monumenty kak ob"ekty kul'turnogo naslediya: osobennosti gosudarstvennoy okhrany (Na primere Krasnodarskogo kraya) [Military Monuments as Cultural Heritage Sites: Features of State Protection (Based on the Krasnodar Territory)]. *Naslediye vekov – The legacy of centuries*. 3. pp. 73–82.
5. Denisov, N.G. & Yarchuk, M.V. (2021) Obrazy proshlogo, nastoyashchego i budushchego: k postanovke voprosa o formirovanii memorial'noy kul'tury [Images of the Past, Present, and Future: Towards the Formation of a Memorial Culture]. *Kul'turnaya zhizn' Yuga Rossii – Cultural life of the South of Russia*. 3. pp. 7–14. DOI: 10.24412/2070-075X-2021-3-7-14
6. Kolesnikov, F.I. (2012) *Nepokoryonnaya Kuban'* [The Unconquered Kuban]. Krasnodar: Publishing House “Diapazon-V”.

7. Ogonovskaya, I.S. (2021) *Kommemorativnye praktiki kak instrument sokhraneniya pamyati o voyennoy istorii Rossii* [Commemorative Practices as a Tool for Preserving Russia's Military History]. [Online] Available from: <https://clck.ru/3SDXBn> (Accessed: 15.02.2026).

8. Tuchina, O.R. & Apollonov, I.A. (2021) Istoricheskiy opyt i kommemorativnye praktiki v kontekste natsional'noy i lokal'noy identichnosti: krossregional'nyy analiz (Sevastopol' – Novorossiysk) [Historical Experience and Commemorative Practices in the Context of National and Local Identity: A Cross-Regional Analysis (Sevastopol – Novorossiysk)]. *Gumanizatsiya obrazovaniya – Humanization of education*. 5. pp. 45–59.

9. Russian Federation (2024) *Zakon RF 14.01.1993 № 42921 “Ob uvekovechenii pamyati pogibshikh pri zashchite Otechestva” (v redaktsii 09.11.2024)* [Law of the Russian Federation № 4292-1 dated January 14, 1993, “On the Commemoration of Those Who Died in the Defense of the Fatherland” (as amended on November 9, 2024)]. [Online] Available from: <https://clck.ru/3SDXyM> (Accessed: 15.02.2026).

10. Denisov, N.G. (2022) Memorial'naya kul'tura v sisteme grazhdansko-patrioticheskogo vospitaniya (na primere goroda-geroya Novorossiyska) [Memorial Culture in the System of Civic-Patriotic Education (Based on the Hero City of Novorossiysk)]. In: *Kul'turnoye nasledie narodov Yuga Rossii: itogi i perspektivy izucheniya: sbornik materialov Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Cultural Heritage of the Peoples of Southern Russia: Results and Prospects of Study: A Collection of Materials from the All-Russian Scientific and Practical Conference]. Krasnodar: KGIK. pp. 169–174

УДК 069:004

DOI: 10.24412/2070-075X-2026-1-55-67

**А.В. Молодин**

### **КРИЗИС МУЗЕЙНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ЦИФРОВОМ НАСЛЕДИИ РУССКОЙ ДИАСПОРЫ США**

*В статье исследована трансформация музейной ответственности при цифровой медиатизации диаспорного наследия. Проанализированы режимы сохранения памяти вне институциональных рамок на примере русской диаспоры США. Показано, что цифровизация без институциональной подотчетности не воспроизводит музейное знание, усиливая разрыв между доступом и верификацией. Впервые обосновано понятие цифровой кураторской ответственности как минимального стандарта в условиях институционального дефицита.*

**Ключевые слова:** *музеология, цифровое наследие, русская диаспора, ответственность, провенанс, режимы памяти, медиатизация.*

*Актуальность темы исследования.* Диаспорное наследие в США существует в режиме хронического институционального дефицита: оно рассредоточено между приходами, клубами, частными архивами, мемориальными практиками и цифровыми инициативами, которые редко имеют устойчивый мандат хранения и публичной ответственности. Поэтому русская диаспора в США выступает не «частным кейсом», а предельной ситуацией, где цифровая медиатизация проверяет на прочность саму возможность музейного знания о наследии. Для аналитической ясности исследование разводит музейный режим и режимы функционирования памяти. Музейный режим задает производство знания через отбор, контекст, проверяемость и закрепленную ответственность; именно этот «нормативный ноль» позволяет фиксировать точку отказа, когда цифровая