

УДК 316.7

DOI: 10.24412/2070-075X-2026-3-29-37

С.И. Петрова

АСИНХРОННОСТЬ ТРАНСФОРМАЦИЙ СОЦИАЛЬНОЙ СРЕДЫ И КУЛЬТУРНЫХ ПРОЦЕССОВ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

В статье рассмотрены социальная среда и культурные процессы. Предметом исследования выступает взаимосвязь и взаимообусловленность социальной среды и культурных процессов. Научная новизна работы заключается в уточнении современных тенденций изменений в социальной среде и культурных процессах, происходящих неравномерно и асинхронно. В ходе исследования выявлено, что культурные процессы никогда не остаются статичными, они постоянно эволюционируют под влиянием изменений социальной среды.

Ключевые слова: среда, культурная среда, процесс, культурный процесс, динамика, динамическая система, общество.

Актуальность темы исследования. Социальная среда и культурные процессы находятся в постоянном диалектическом взаимодействии, формируя сложную систему взаимных влияний и зависимостей. Социальная среда воздействует на мышление и действия людей, их интересы и потребности. Вследствие этого трансформируются механизмы социализации, что сказывается на динамике социально-культурных процессов, и социальные потребности здесь представляют собой и действующую силу, и предмет этих изменений, будучи ключевым двигателем общественного прогресса. Они формируются под влиянием множества факторов: экономических условий, культурных традиций, технологического развития и межличностных взаимодействий. Социальные потребности постоянно эволюционируют, отражая изменения в социально-культурной среде общества и его ценностных ориентациях. Эта диалектическая взаимосвязь подчеркивает двойственную природу социально-культурного развития: человек одновременно выступает как творец своей социально-культурной реальности и как ее продукт. Формируясь под влиянием существующих общественных условий, индивид в то же время обладает способностью преобразовывать эти условия через свою деятельность: «Люди суть продукты обстоятельств и воспитания, следовательно, изменившиеся люди суть продукты иных обстоятельств и изменившегося воспитания» [1. С. 2]. Приведенная цитата раскрывает динамический характер взаимодействия между личностью и обществом. Этот процесс обеспечивает как стабильность социальной системы через сохранение базовых ценностей и институтов, так и ее развитие через инновации, и адаптацию к изменяющимся условиям. Все это свидетельствует об актуальности темы исследования.

Степень научной разработанности темы. Проблема взаимосвязи и взаимообусловленности социальной среды и культурных процессов относится к числу фундаментальных и имеет давнюю традицию осмысления, как в зарубежной, так и в отечественной науке.

Основы понимания зависимости культурных форм от социальной организации были заложены в классической социологии. Так, Э. Дюркгейм рассматривал коллективные представления и ценности как продукт социальной жизни. М. Вебер раскрыл обратную связь – влияние культурных и религиозно-этических установок на социальные отношения. Г. Зиммель исследовал «трагедию культуры» и напряжение между объективными культурными формами в условиях усложняющегося общества. Т. Парсонс трактовал культуру как систему ценностей, интегрирующую социальное действие. К. Гирц

разработал концепцию «насыщенного описания» и интерпретативной антропологии. Особое место в этом перечне персоналий выдающихся исследователей социокультурных процессов занимает П. Бурдьё, объяснивший механизмы воспроизводства культурных практик через социальную структуру. Э. Гидденс показал, что социальная среда и культурные практики взаимно конституируют друг друга. Ю. Хабермас проанализировал роль коммуникации в культурном воспроизводстве общества. Р. Уильямс подчеркивал связь культуры с социальными условиями. Современные тенденции ценностных изменений в связи с трансформацией социальной среды были исследованы Р. Инглхартом.

В российской науке значимый вклад в разработку проблемы внес П.А. Сорокин, автор теории социокультурной динамики. Деятельностную концепцию культуры в социальной среде обосновал Э.С. Маркарян. Философско-теоретическое осмысление культуры как системной целостностей представлено в работах М.С. Кагана. Социологический анализ культуры и повседневных практик развивал Л.Г. Ионин. Социокультурный подход к анализу российского общества разрабатывал А.С. Ахиезер. Семиотическое понимание культуры и ее связи с социальной коммуникацией предложил Ю.М. Лотман.

Что касается современной ситуации, то авторы обращают внимание на различные аспекты взаимосвязи и взаимообусловленности социальной среды и культурных процессов. Так, И.Ф. Петров рассматривает региональную социокультурную среду, ее проблемы и управление [2]. Е.В. Винникова анализирует теоретические подходы к определению социокультурной среды как социального феномена [3]. Е.В. Антонова изучает влияние социокультурной среды на развитие личности ребенка [4]. А.П. Воеводин и Т.В. Серищева анализируют трансформации социокультурной идентичности человека в современной коммуникативной среде [5] и др.

Вместе с тем, несмотря на обширную теоретическую базу, вопросы взаимной обусловленности социальной среды и культурных процессов в условиях современных глобализационных трансформаций требуют дальнейшего систематического изучения.

Цель, задачи и предмет исследования. Целью статьи является теоретический анализ взаимосвязи и взаимообусловленности социальной среды и культурных процессов. Для достижения цели поставлены следующие задачи: изучить современное понимание взаимодействия человека и социальной среды; выявить специфическую природу социальной среды, принципиально отличную от природной и информационной среды; охарактеризовать понятие культурной среды и выделить ее ключевые характеристики; исследовать взаимосвязь социальной среды и культурных процессов, представляющих собой динамическую систему, в которой каждый элемент одновременно является причиной и следствием. Предметом исследования выступает взаимосвязь и взаимообусловленность социальной среды и культурных процессов.

Научная новизна исследования заключается в уточнении современных тенденций изменений в социальной среде и культурных процессах, происходящих неравномерно и асинхронно.

Методология и методы исследования. Исследование основано на комплексном междисциплинарном подходе, интегрирующем принципы философии, социологии и культурологии. В качестве основных исследовательских методов в статье используются метод структурно-функционального анализа, аксиологический и аналитический методы исследования.

Источниковая / эмпирическая база исследования. В качестве источниковой базы исследования выступают научные публикации, посвященные исследованию взаимосвязи и взаимообусловленности социальной среды и культурных процессов. Это работы А.С. Ахиезера, М.С. Кагана, Э.С. Маркаряна, И.Ф. Петрова, А.Д. Сирина, Ю.В. Сычева и др.

Основная часть. Термин «среда» в научный оборот ввел И. Тэн. Существующие определения «среды» демонстрируют многоаспектность этого понятия, охватывающего как физические и природные, так и социальные измерения человеческого существования. Теория «среды», утверждающая детерминированность человека внешними условиями и, как следствие, снимающая с него моральную ответственность, представляет собой крайнюю форму средового детерминизма [6. С. 620]. Эта позиция вызывает серьезные возражения, поскольку полностью игнорирует способность человека к рефлексии, выбору и активному преобразованию окружающих условий.

Современное понимание взаимодействия человека и среды признает диалектический характер этих отношений, в которых индивид одновременно формируется средой и активно воздействует на нее, сохраняя определенную степень автономии и, следовательно, моральной ответственности за свои действия. Концепция «среды» в современной науке предполагает не просто внешнее окружение, а качественно специфическое пространство взаимодействия для каждого организма или социальной группы. Подход Я. Иксюля подчеркивает, что разные существа воспринимают и взаимодействуют со средой принципиально по-разному, создавая свои уникальные «миры восприятия» [7. С. 435]. Это понимание применимо и к социальной среде, где различные индивиды и группы могут существовать в одном физическом пространстве, но переживать качественно разные среды в зависимости от их восприятия, потребностей и способностей к взаимодействию.

Социальная среда представляет собой совокупность материальных, экономических, социальных, политических и духовных условий существования, формирования и деятельности индивидов и социальных групп. Важным аспектом является то, что социальная среда не статична; она постоянно трансформируется под влиянием внутренних противоречий и внешних факторов, создавая новые конфигурации социально-культурного пространства и порождая иные формы взаимодействия между индивидами и группами.

Понимание социальной среды как органической системы подчеркивает ее динамический характер, где каждый элемент не просто существует сам по себе, а функционально связан с другими, образуя единый механизм социального воспроизводства. «Органическая система, – отмечал К. Маркс, – как совокупное целое имеет свои предпосылки, и ее развитие в направлении целостности состоит именно в том, чтобы подчинить себе все элементы общества или создать из него еще недостающие ей органы» [8. С. 229]. Процесс развития этой системы направлен на достижение внутренней согласованности, где недостающие элементы либо создаются заново, либо адаптируются из существующих структур для обеспечения жизнеспособности всего социального организма. Эта концепция предполагает, что социальная среда обладает способностью к саморегуляции и самоорганизации, постоянно стремясь к состоянию равновесия через интеграцию всех своих компонентов в единую функциональную систему.

Разнообразные методологические позиции, в различных дисциплинарных рамках, определения социальной среды демонстрируют многообразные подходы к пониманию этого явления. Приведем конкретные примеры. Так, В.С. Карпичев определяет социальную среду как «совокупность общностей, с которыми личность сталкивается на протяжении своей жизни и которые оказывают влияние на ее поведение, окружающие социальную общность человека общественные условия их существования и деятельности» [9. С. 189]. По мнению Ю.В. Сычева, социальная среда «свидетельствует о существовании объективного социального окружения по отношению к индивиду, группе, классу. В структурном плане социальная среда представляет собой социально-экономические, политико-идеологические и бытовые условия, а также совокупность людей, связанных общностью этих условий» [10. С. 9]. Г.Л. Смирнов полагает, что социальная среда – «источник материального “воспроизводства” человека, его познания

и опыта; вместе с тем она объект преобразующего воздействия человека, цель и ... поле приложения его усилий, его деятельности». Поэтому, исследуя социальную среду, «мы получаем представление об источниках формирования духовного мира личности, условиях и мотивах ее деятельности и поведения» [11. С. 62]. Такое понимание подчеркивает диалектическую взаимосвязь между человеком и социальной средой – человек одновременно формируется под ее влиянием и активно изменяет ее в процессе своей жизнедеятельности.

Следует обратить внимание на то, что приведенные определения социальной среды страдают недостаточной четкостью и не проводят ясного разграничения между различными типами сред, окружающих человека. В то время как социальная среда имеет свою специфическую природу, которая принципиально отличает ее от природной или информационной среды. Если природная среда представляет собой совокупность естественных условий существования, а информационная среда – пространство циркуляции информации и коммуникативных потоков, то социальная среда характеризуется, прежде всего, системой социальных отношений, взаимодействий и связей между людьми. Ключевая особенность социальной среды заключается в том, что она формируется и существует только через человеческую деятельность и межличностные взаимодействия. Это не просто окружение человека, а активно создаваемое и воспроизводимое людьми пространство социальных практик, норм, ценностей и институтов. Социальная среда обладает способностью к саморазвитию и самоорганизации через механизмы социального взаимодействия. Без четкого понимания этой специфики трудно адекватно анализировать процессы социализации, формирования личности и социально-культурной адаптации человека в обществе.

Социальная среда представляет собой уникальную человеческую сферу, созданную людьми, условия существования, которой формируются благодаря многочисленным межличностным связям и взаимодействиям, различным общественным явлениям и процессам, в том числе сложившимся и закрепившимся способам общественного бытия. А.Д. Сирин видит различие между социальным и природным окружением в характере того, что человек извлекает из каждого типа среды. Природное окружение обеспечивает человека всем требуемым для его биологического существования, включая водные ресурсы, кислород, продукты питания и прочее, тогда как социальное окружение предоставляет ему необходимые элементы для развития духовной сферы [12. С. 442–444]. Другими словами, природный мир выступает в качестве основы физического существования человека, в то время как социальное окружение служит фундаментом для его интеллектуального развития.

Д.Ж. Маркович также занимался исследованием «социальной среды». Его концепция представляет комплексный подход к ее пониманию и примечательна несколькими ключевыми аспектами; отметим им. Во-первых, социальная среда рассматривается им максимально широко – как общество в целом, независимо от его конкретных форм и проявлений, что подчеркивает невозможность существования человека вне социального контекста. Во-вторых, в центре концепции Д.Ж. Марковича находится идея о том, что общество формируется именно через взаимодействие людей, это динамический процесс, а не статичная структура. В-третьих, социальная среда имеет два фундаментальных компонента – общественные отношения (социальные связи и взаимодействия) и культура (материальные и духовные достижения). В-четвертых, культура трактуется Д.Ж. Марковичем как результат активного «вмешательства» человека, так как человек не просто адаптируется к среде, а преобразует природу, общество и даже сферу мышления [13. С. 134].

В концепции Д.Ж. Марковича подчеркнута двойственная природа человеческого существования в социуме: каждый индивид одновременно выступает как субъект восприятия и как объект восприятия для других, формируя таким образом взаимную

социальную среду, в которой значимость одного человека для другого становится основой социального взаимодействия. Такой подход позволяет рассматривать социальную среду как систему, в которой человек является и продуктом этой среды, и ее активным создателем. Но человек не является пассивным объектом средового воздействия, он способен критически осмысливать требования своего окружения, делать самостоятельный выбор. Значит, позиция Д.Ж. Марковича противостоит социальному детерминизму.

Современные технологии меняют сам характер взаимодействия личности со средой. Из пассивного потребителя культурных благ человек превращается в активного участника культурного процесса. Однако технологическая составляющая культурной среды требует критического осмысления. Цифровое неравенство, алгоритмическая фильтрация контента, виртуализация социально-культурных связей создают новые вызовы для духовного развития и социализации личности. Отметим, что в научном сообществе существует методологическая неопределенность в понимании социокультурной среды.

Так, Т.С. Адамьянц понимает под социокультурной средой «поле смысловых противостояний», где сталкиваются разные смыслы, в том числе в контексте манипуляций и информационных войн [14. С. 122]. О.В. Шлыкова фокусируется на том, как цифровая среда меняет ценности и способы общения: «Интернет с его ресурсным и технологическим наполнением являет собой новые ценности, свидетельствует о смене парадигмы социальных коммуникаций, формируя особую среду для создания сверхнасыщенного информационного поля, которое практически повсеместно окружает современного человека» [15. С. 87]. Ю.А. Зубок исследует, как социокультурная среда влияет на формирование ценностей и идентичности: «В современной социологии феномен возраста чаще всего раскрывается через его социокультурный смысл. Поэтому молодежь рассматривается в социологии с точки зрения социальных особенностей этой части общества, которые формируются под воздействием биологических и социокультурных факторов, обусловленных возрастом» [16. С. 33].

Социокультурная среда представляет собой многомерный феномен, где материальные артефакты, институциональные структуры и технологические системы образуют лишь видимый каркас. Более существенным является то, как эти элементы преломляются через призму человеческого восприятия, интерпретации и творческого преобразования. Среда не просто содержит культурные объекты – она формируется через непрерывный процесс смыслообразования, когда индивиды и группы наделяют окружающую реальность значениями, создают символические системы и воспроизводят культурные практики. Экономические механизмы, правовые нормы и технические средства коммуникации влияют на характер культурного обмена. Но они функционируют не автономно, а встраиваются в более широкий контекст ценностных ориентаций, коллективных представлений и исторически сложившихся форм социального взаимодействия.

Понимание культурной среды требует синтетического подхода, учитывающего как объективные условия культурного производства, так и субъективные процессы осмысления и присвоения культурного опыта. Мы придерживаемся понимания культурной среды, акцентирующего внимание на ее функциональном аспекте, где она предстает как пространство культурного обмена и взаимодействия. Ключевым моментом данного подхода является осмысление культурной среды как динамической системы, в которой объединены культурные феномены и инфраструктура распространения и потребления.

Культурная среда как важнейший компонент социального пространства выполняет множество взаимосвязанных функций, такие как познавательная функция, расширяющая горизонты понимания мира; информационная функция, обеспечивающая накопление и передачу знаний; коммуникативная функция, создающая условия для диалога и обмена смыслами; рефлексивная функция, способствующая осмыслению человеком своего места в культуре; кумулятивная функция, позволяющая сохранять культурный опыт поколений;

аксиологическая функция, транслирующая ценностные ориентиры общества; конструктивная функция, участвующая в формировании социальной реальности и идентичности; воспитательная функция, обеспечивающая социализацию и инкультурацию личности; идеологическая функция, формирующая мировоззренческие установки; эстетическая функция, развивающая чувство прекрасного и художественный вкус, и др.

Все эти функции находятся в динамическом взаимодействии, создавая целостное культурное пространство, в котором происходит становление и развитие человека как социокультурного существа. Их комплексная реализация обеспечивает воспроизводство культуры и ее развитие.

Перейдем к понятию «социокультурный процесс», что представляется логичным и обоснованным, поскольку социальная среда выступает пространством, в котором эти процессы разворачиваются и реализуются. Социокультурные процессы представляют собой динамические изменения в системе культурных ценностей, норм, практик и социальных отношений, происходящие в обществе на протяжении определенного временного периода. Это совокупность взаимосвязанных трансформаций, затрагивающих как социальную структуру, так и культурное содержание жизни общества. Сущность социокультурных процессов заключается в постоянном взаимодействии и взаимовлиянии социальных и культурных компонентов общественной жизни. Они охватывают изменения в образе жизни людей, их ценностных ориентациях, формах коммуникации, способах организации деятельности и символических системах. Ключевой характеристикой социокультурных процессов является их комплексность: они одновременно затрагивают материальную и духовную сферы, индивидуальное и коллективное сознание, традиции и инновации. Именно через эти процессы осуществляется воспроизводство и обновление социокультурной реальности.

Социально-культурный процесс выступает универсальным механизмом трансформации социально-культурной реальности. Пространственно-временные координаты служат не просто внешней рамкой. Они являются конститутивными элементами самого процесса. Институциональная динамика (возникновение, трансформация, упадок социальных институтов) представляет собой проявление процессуальности социально-культурного бытия. Функциональные изменения часто предшествуют структурным и создают напряжение между устоявшимися формами и новыми социальными отношениями.

Таким образом, культурные процессы выступают как фундаментальный механизм трансформации социума. Их роль в переходе от одной формы социокультурной организации к другой проявляется через постепенное накопление изменений. Эти изменения в определенный момент приводят к преобразованию всей системы. В каждый исторический момент общество содержит множество латентных траекторий эволюции. Культурные процессы определяют, какие из них станут доминирующими. Культурные процессы никогда не остаются статичными, они постоянно эволюционируют, меняются под влиянием социальной среды. Преобразования в социальной среде и культурных процессах происходят асинхронно: иногда социальные трансформации опережают культурные изменения и создают ситуацию культурного отставания. В других случаях культурные инновации детерминируют социальные преобразования. Взаимосвязь социальной среды и культурных процессов представляет собой динамическую систему, причем каждый элемент этой системы одновременно является и причиной, и следствием происходящих в ней изменений. Социальная среда формирует культуру. Через нормы, ценности, язык, институты и повседневные практики она задает рамки, в которых культурные формы рождаются и распространяются. Но и сама культура преобразует социальную среду: меняет представления людей, их поведение, структуру отношений и

способы взаимодействия. Получается замкнутый контур, в котором ни один элемент не существует изолированно. Таким образом, каждый элемент одновременно выступает: причиной – потому что порождает новые смыслы, практики и социальные связи, задает вектор дальнейшего развития; следствием – потому что сам является результатом предшествующих социальных условий и культурных влияний. Именно эта двойственность и делает систему динамической. Изменение в одном звене неизбежно отзывается в других, запуская непрерывный процесс взаимного преобразования культуры и общества. Понимание этой сложной диалектики необходимо для осмысления современных социальных трансформаций и помогает обществу адаптироваться к новым условиям, сохраняя при этом культурную преемственность и разнообразие.

Литература

1. Маркс К., Энгельс Ф. Тезисы о Фейербахе // Маркс К., Энгельс Ф. Полн. собр. соч.: в 50 т. М.: Государственное издательство политической литературы. Т. 3. 1955. С. 3–6.
2. Петров И.Ф. Региональная социокультурная среда: проблемы анализа и управления // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2010. № 13. С. 131–136.
3. Винникова Е.В. Теоретические подходы к определению социокультурной среды как социального феномена // Историческая и социально-образовательная мысль. 2018. Т. 10. № 6–1. С. 84–89.
4. Антонова Е.В. Влияние социокультурной среды на развитие личности ребенка // Молодой ученый. 2021. № 12 (354). С. 231–233.
5. Воеводин А.П., Серищева Т.В. Трансформации социокультурной идентичности человека в современной коммуникативной среде // Культурная жизнь Юга России. 2024. № 4 (95). С. 14–24. DOI: 10.24412/2070-075X-2024-4-14-24.
6. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Издательство «Русский язык», 1987. 748 с.
7. Философский энциклопедический словарь / ред. Е. Ф. Губский, Г.В. Кораблева, В.А. Лутченко. М.: ИНФРА-М, 1997. 574 с.
8. Маркс К., Энгельс Ф. Критика политической экономии. Глава о капитале // Маркс К., Энгельс Ф. Полн. собр. соч.: в 50 т. Т. 46. Ч. 1. С. 212–278.
9. Карпичев В.С. Организация и самоорганизация социальных систем: словарь. М.: Изд-во РАГС, 2004. 279 с.
10. Сычев Ю.В. Микросреда и личность: Философские и социологические аспекты. М.: Мысль, 1994. 190 с.
11. Степанян Ц.А., Арнольдов А.И., Смирнов Г.Л. [и др.]. Духовный мир развитого социалистического общества. М.: Политиздат, 1987. 563 с.
12. Современный гуманизм: проблемы и перспективы / под общ. ред. В.А. Решетникова. Иркутск: ИрГУ, 2004. 512 с.
13. Маркович Д.Ж. Социальная экология. М.: Изд-во Рос. ун-та дружбы народов, 1997. 435 с.
14. Адамьянц Т.З. Актуальные смыслы современной социокультурной среды // Общественные науки и современность. 2020. № 5. С. 121–130.
15. Шлыкова О.В. Социокультурная среда Интернета: новые ценности и коммуникативные смыслы // Обсерватория культуры. 2015. № 4. С. 86–98.
16. Зубок Ю.А. Социокультурное воспроизводство коммуникативных компетенций в молодежной среде // Научный результат. Социология и управление. 2022. Т. 8. № 3. С. 31–46.

Asynchrony of Transformations in the Social Environment and Cultural Processes in Modern Society

Kul'turnaya zhizn' Yuga Rossii – Cultural Studies of Russian South, 2026, 3 (102), 29–37
DOI: 10.24412/2070-075X-2026-3-29-37

Sofya I. Petrova, Academy of Marketing and Social and Information Technologies (Krasnodar, Russian Federation). E-mail: Sofya8888@yandex.ru

Keywords: environment, cultural environment, process, cultural process, dynamics, dynamic system, society.

The article examines the social environment and cultural processes, which are a dynamic system where each element is both a cause and an effect. The purpose of the article is to provide a theoretical analysis of the relationship and interdependence between the social environment and cultural processes. To achieve this goal, the following objectives have been set: to explore the current understanding of the interaction between humans and the social environment; to identify the specific nature of the social environment, which is fundamentally different from the natural and information environments; to characterize the concept of the cultural environment and identify its key characteristics; and to investigate the relationship between the social environment and cultural processes, which are a dynamic system. The subject of the study is the relationship and interdependence of the social environment and cultural processes. The scientific novelty of the work lies in clarifying current trends in changes in the social environment and cultural processes, which occur unevenly and asynchronously. The study reveals that cultural processes are never static. They constantly evolve under the influence of changes in the social environment. The emergence of new social groups or changes in the status of existing groups inevitably leads to cultural shifts, such as the emergence of new forms of art, linguistic practices, and transformations in value orientations. Changes in the social environment and cultural processes do not occur simultaneously. Sometimes, social transformations precede cultural changes, creating a situation of cultural lag. In other cases, cultural innovations prepare the ground for social transformations.

References

1. Marks, K. & Engels, F. (1955) *Tezisy o Feyerbakhe* [Theses on Feuerbach]. In: Marks, K. & Engels, F. *Polnoye sobraniye sochineniy: v 50 t.* [Complete Works in 50 volumes]. Vol. 3. Moscow: State Publishing House of Political Literature. pp. 3–6.
2. Petrov, I.F. (2010) *Regionalnaya sotsiokulturnaya sreda: problemy analiza i upravleniya* [Regional Sociocultural Environment: Problems of Analysis and Management]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kultury i iskusstv – Bulletin of the Kemerovo State University of Culture and Arts*. 13. pp. 131–136.
3. Vinnikova E.V. (2018) *Teoreticheskie podkhody k opredeleniyu sotsiokulturnoy sredy kak sotsialnogo fenomena* [Theoretical approaches to defining the sociocultural environment as a social phenomenon]. *Istoricheskaya i sotsialno-obrazovatel'naya mysl – Historical and socio-educational thought*. Vol. 10. 6-1. pp. 84–89.
4. Antonova, E.V. (2021) *Vliyanie sotsiokulturnoy sredy na razvitie lichnosti rebenka* [The Influence of the Sociocultural Environment on a Child's Personality Development]. *Molodoy uchenyy – The young scientist*. 12 (354). pp. 231–233.
5. Voevodin, A.P. & Serishcheva, T.V. (2024) *Transformatsii sotsiokulturnoy identichnosti cheloveka v sovremennoy kommunikativnoy srede* [Transformations of an Individual's Sociocultural Identity in the Modern Communicative Environment]. *Kulturnaya zhizn' Yuga Rossii – Cultural life in the South of Russia*. 4 (95). pp. 14–24. DOI: 10.24412/2070-075X-2024-4-14-24.
6. Ozhegov, S.I. (1987) *Slovar russkogo yazyka* [Dictionary of the Russian Language] Moscow: Publishing house “Russian language”.

7. Gubsky, E. F., Korableva, G. V. & Lutchenko, V. A. (eds.) (1997) *Filosofskiy entsiklopedicheskiy slovar* [Philosophical Encyclopedic Dictionary]. Moscow: INFRA-M.
8. Marks, K. & Engels, F. (1955) *Kritika politicheskoy ekonomii. Glava o kapitale* [A Contribution to the Critique of Political Economy. The Chapter on Capital]. In: Marks, K. & Engels, F. *Polnoye sobraniye sochineniy: v 50 t.* [Complete Works in 50 volumes]. Vol. 46. Part 1. pp. 212–278.
9. Karpichev, B.C. (2004) *Organizatsiya i samoorganizatsiya sotsialnykh sistem: slovar* [Organization and Self-Organization of Social Systems: A Dictionary]. Moscow: Publishing house of RAGS.
10. Sychev, Yu.V. (1994) *Mikrosreda i lichnost: Filosofskie i sotsiologicheskie aspekty* [The Micro-environment and the Personality: Philosophical and Sociological Aspects]. Moscow: Mysl Publishing House.
11. Stepanyan, Ts.A., Arnoldov, A.I. & Smirnov, G.L. [et al.]. (1987) *Sotsialisticheskaya kultura i lichnost* [Socialist Culture and the Individual]. Moscow: Politizdat.
12. Reshetnikov, V.A. (ed.) *Sovremennyy gumanizm: problemy i perspektivy* [Modern humanism: problems and prospects]. Irkutsk: Irkutsk State University
13. Markovich, D.Zh. (1997) *Sotsialnaya ekologiya* [Social ecology]. Moscow: Publishing House of the Russian University of Friendship of Peoples.
14. Adamyants, T.Z. (2020) Aktualnye smysly sovremennoy sotsiokulturnoy sredy [Current Meanings of the Contemporary Sociocultural Environment]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost – Social sciences and modernity*. 5. pp. 121–130.
15. Shlykova, O.V. (2015) Sotsiokulturnaya sreda Interneta: novye tsennosti i kommunikativnye smysly [The Sociocultural Environment of the Internet: New Values and Communicative Meanings] *Observatoriya kulturey – Observatory of Culture*. 4. pp. 86–98.
16. Zubok, Yu.A. (2022) Sotsiokulturnoe vosпроизводство kommunikativnykh kompetentsiy v molodezhnoy srede [Sociocultural Reproduction of Communicative Competencies Among Youth] *Nauchnyy rezultat. Sotsiologiya i upravlenie – Scientific result. Sociology and Management*. Vol. 8. 3. pp.31–46.

УДК 7.01

DOI: 10.24412/2070-075X-2026-3-37-48

Б.П. Борисов

**АСПЕКТ КАТЕГОРИИ «НЕДЕЯНИЕ» В СТРУКТУРЕ
ХУДОЖЕСТВЕННОГО МЕТОДА СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО РЕАЛИЗМА
(НА МАТЕРИАЛЕ МУЗЫКАЛЬНОГО ИСКУССТВА)**

При осмыслении специфики художественного метода социалистического реализма существенным является вопрос: какова позиция экзистенции художника в отношении творчески изображаемой им реальности, если основания такового изображения этому художнику стихийным образом не принадлежат, но присваиваются из социального источника? Автор статьи полагает, что ответ на данный вопрос помогает найти адекватная мировоззрению даосизма категория «недеяния».

Ключевые слова: художественный метод социалистического реализма, недеяние, искусственный интеллект, личность художника, соната.

Актуальность темы исследования. В традиционном российском искусствоведении изучение искусства, происходившее в связи с художественным методом социалисти-