

12. Malinova, O.Yu. (2014) *Identichnost' kak kategoriya praktiki i nauchnogo analiza* [Identity as a category of practice and scientific analysis]. *Politicheskaya nauka – Political Science*. 1. pp. 8–22.
13. Kogatko, D.G. (2007) *Rossiyskaya identichnost' kak kul'turnotsivilizatsionnyy fenomen* [Russian identity as a cultural and civilizational phenomenon]. Sociology Cand. Diss. St. Petersburg.
14. Davydov, O.B. (2012) *Yedinstvo individual'nogo i kollektivnogo v identichnosti: sotsial'nofilosofskiy analiz* [The unity of the individual and the collective in identity: a sociophilosophical analysis]. Abstract of Philosophy Cand. Diss. Khabarovsk.
15. Zhade, Z.A. (2014) *Rossiyskaya tsivilizatsionnaya identichnost' v menyayushchemsya mire* [Russian civilizational identity in a changing world]. *Vlast' – Power*. 4. pp. 54–58.
16. Zakovorotnaya, M.V. (1999) *Identichnost' cheloveka (sotsial'nofilosofskie aspekty)* [Human identity (Sociophilosophical aspects)]. Philosophy Doctor Diss. Rostov n/D.
20. Apollonov, I.A. (2018) *Identichnost' lichnosti v etnokul'turnom izmerenii* [Personal identity in the ethnocultural dimension]. Philosophy Doctor Diss. Rostov n/D.
21. wciom.ru (2023) *Gordost' Rossii: Narod, yedinstvo, patriotizm, sila – glavnyye predmety gordosti rossiyan za svoyu stranu* [Pride of Russia. People, unity, patriotism, strength – the main sources of pride for Russians about their country]. [Online] Available from: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/gordost-rossii> (Accessed: 08.07.2026).

УДК 008

DOI: 10.24412/2070-075X-2026-3-81-89

Е.А. Найдено, Г.Г. Плотникова

АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОВОРОТ В СОВРЕМЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ СПОРТА КАК СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ФЕНОМЕНА

В статье охарактеризованы смысловой и аксиологический векторы современных исследований спорта как социокультурного феномена. Доказано, что если ранее аксиологический подход к спорту был преимущественно основным в отечественной культурологии, то в настоящее время он уступает место обращению исследователей к антиценностным категориям, относящимся скорее к общему процессу глобализации и его негативным последствиям не только в спортивной сфере, но во всех социокультурных процессах современного общества.

Ключевые слова: аксиология, спорт, массовый спорт, гуманизация спорта.

Актуальность темы исследования. В настоящее время можно проследить изменение вектора аксиологических подходов к исследованию социокультурного феномена спорта от интегральной сущности его ценностей к замкнутой автономности данного феномена. Между тем существует объективная потребность научного осмысления спорта как массового, так и профессионального не только как локализованных социокультурных явлений, но как актантов состояния и развития общества в целом. Данное противоречие, поиск решений его преодоления на поле культурологического знания представляются актуальными в теме нашего исследования.

Степень научной разработанности проблемы. В культурологических исследованиях спорта в России можно выделить несколько ключевых направлений, изучающих его как сложный социокультурный феномен. Мы приведем основные из них, указав персоналии исследователей, труды которых наиболее представлены в каждом направлении.

Современная отечественная философия спорта обязана своим формированием научной школе гуманистического и диалектического анализа, созданной В.И. Столяровым. К исследованиям данной школы следует отнести работы А.А. Передельского по философской антропологии спорта; изыскания А.А. Воронина, развивающего коммуникативный подход к феномену спорта; труды Д.В. Попова, рассматривающего спорт в контексте биополитики национальных государств.

Основоположником культурологического направления в отечественном изучении феноменов спорта и телесности является И.М. Быховская. Ее концептуальные подходы – это социокультурная детерминация спорта, его символизация и коммуникация, ценностные противоречия гуманизма и технократизма. Особое, на наш взгляд, направление, находящееся на междисциплинарном поле научного знания антропологии, культурологии и политологии, в аспектах глобализации спорта развивает в своих исследованиях А.В. Кыласов. Помимо этого, ему принадлежат значимые труды по теории этноспорта.

Естественно, что мы не ставим задачей упоминание и тем более анализ всех перечисленных выше направлений исследования феномена спорта и тем более имен выдающихся ученых. Но объемность и многогранность приведенной научной картины исследований феномена спорта в целом и его социокультурных измерений в частности служит отправной точкой для основной темы нашего исследования.

Цель, задачи и предмет исследования. Цель нашей статьи – систематизация современных аксиологических подходов и измерений социокультурного феномена спорта. Достижению данной цели служит постановка и решение следующих задач: характеристика основных научных направлений в исследованиях феномена спорта; рассмотрение и анализ аксиологических подходов в современных исследованиях; обозначение основных процессов трансформации в аксиологических подходах к социокультурному феномену спорта. Предметом исследования является аксиологический поворот в современном исследовательском процессе.

Научная новизна исследования. Существенные изменения в аксиологическом подходе к социокультурному феномену спорта, аксиологический поворот как постепенный отход от изначальной ценностно-гуманистической концепции к анализу антиценностей глобальных процессов, происходящих в спортивной сфере, рассматривается в нашей статье в комплексном культурологическом осмыслении, что и представляет научную новизну данного исследования.

Методология и методы исследования. Методология исследования определяется междисциплинарным статусом исследований социокультурного феномена спорта, рассматриваемых нами в русле культурологического знания. Нами использованы системный метод, метод интертекстуального исследования и когнитивного анализа.

Источниковая / эмпирическая база исследования. Концептуальные теоретические положения базируются на контент-анализе наиболее репрезентативных научных статей по различным аспектам интересующей нас проблематики, созданных в период с 2010 по 2025 гг. К эмпирической основе исследования можно отнести личное участие авторов в научных конференциях разного уровня по обозначенной проблематике.

Основная часть. Современные исследования спорта в России чрезвычайно многообразны в своих подходах к этому многогранному социокультурному феномену. Можно лишь с определенной долей условности выделить основные научные направления.

Так, критическая социология спорта анализирует глубинные противоречия, которые превращают спорт из «игры» в глобальный проект. Сюда относятся политизация и коммерциализация спорта, влияние на него геополитического давления, рост технократического воздействия и как следствие – дегуманизация и кризис ценностей.

Отдельным направлением можно считать исследования спорта, в которых анализируется проблема глобализации и национальной идентичности. Здесь рассматривается, как универсализация спорта сталкивается с национальными традициями,

культурная интервенция западных моделей, которые воспринимаются в качестве угрозы национальным ценностям и традициям. Это работы А.В. Кыласова, В.И. Лукашук, А.Н. Пескова, О.В. Кильдюшова и др.

Существенный интерес представляют научные работы по изучению спорта в качестве основного социального института сбережения здоровья нации, семьи, подрастающего поколения в условиях глобальных вызовов. Сюда можно отнести исследования Л.И. Лубышевой, В.К. Бальсевича, В.А. Бадтиева, А.М. Кубланова и др.

Одним из самых развивающихся направлений можно считать работы, посвященные проблемам цифровой трансформации в спорте, внедрению высоких технологий в подготовку спортсменов, систем динамического управления («компьютерный тренер») и GPS-мониторинга для анализа перемещений и физиологии. Это работы А.В. Ермакова, Е.А. Тимме, С.В. Гурьева и др.

Несомненно, что по-прежнему актуальны исследования, посвященные массовому спорту и здоровью нации. Здесь рассматриваются факторы, влияющие на включенность граждан РФ в физическую культуру, массовый спорт, особенно на фоне государственных задач по увеличению количества занимающихся и повышению качества создаваемых условий для массового спорта (труды С.И. Самыгин, А.В. Антипова, П.К. Кузнецова и др.) Сюда же можно отнести и работы по проблемам адаптивного и инклюзивного спорта (С.П. Евсеева, А.А. Грачиков, А.С. Махов и др.)

Рассматривая изучение поставленной нами проблемы в хронологическом порядке, начиная с первого десятилетия XXI века до современности, можно отметить продолжение дискуссии вокруг известного положения Й. Хейзинги о том, что спорт является автономной сферой в общечеловеческой игровой деятельности, не связанной с политикой, экономикой и духовной культурой. Для нас принципиально значимым является факт, отмеченный в статье В.В. Машковой и М.М. Шестакова, а именно, что если западные исследователи поддерживают тезис Й. Хейзинги, то в отечественных исследованиях прослеживается тенденция влияния ценностных ориентиров спорта на «ценности общества в целом» [1. С. 65]. О сущностной необходимости перехода от игровой теории и практики в изучении феномена спорта пишет и В.А. Баранов, утверждая социокультурную концепцию, в которой физическая культура и спорт являются прежде всего гуманистическими актантами не только личностного развития, но и «общества в целом» [2. С. 14].

В этой связи нам представляется особенно значимым исследование И.М. Быховской, в котором определяются именно культурологические векторы анализа феномена спорта. Автор аргументированно выдвигает положение о том, что спорт следует рассматривать в качестве социокультурного феномена, независимо от того, «негативная или позитивная установка движет этим процессом» [3. С. 1]. Анализируя на обширном историческом и культурологическом материале противоречия между западноевропейскими и отечественными подходами к феномену спорта, И.М. Быховская приходит к логичному выводу о том, что смысловое наполнение феномена спорта, его аксиологические установки и символы трансформируются на каждом этапе, что и есть доказательство его социокультурности, нуждающейся в осмыслении как в теоретической, так и прикладной культурологии [3. С. 13].

Между тем одновременно с исследованием И.М. Быховской появляются работы, концентрирующиеся на исследовании противопоставления и взаимосвязи двух направлений – массовый спорт и спорт высших достижений. Так, И.Е. Пономарев, Л.Ю. Стриева и С.Б. Олонец постулируют конечными целями «здоровьеформирование» (массовый спорт) и «общенациональное достояние» (спорт высших достижений), имея в виду престижные, зрелищные, экономические и политические составляющие развития спорта как социокультурного феномена. Давая подробную дифференциацию и характеристику этим двум направлениям, авторы с сожалением замечают, что в настоящее

время массовый спорт «отодвинут на второй план» [4. С. 238]. Соответственно, массовый спорт, который традиционно считался базовой основой для спорта высших достижений, утрачивает важнейшее социокультурное ценностное измерение – здоровье народа.

Иной аспект функционирования спорта как социокультурного института представлен в работе А.К. Щербаковой и Н.В. Блохиной, которые не только обращают внимание на разницу в смысловом наполнении понятий «большой спорт», «профессиональный спорт» и «спорт высших достижений», но и, соответственно, разграничивают политические факторы по степени и методам их влияния на каждое из упомянутых выше понятий. Констатируя факт интегрирования политических процессов в «большой спорт», авторы предлагают сосредоточиться на преодолении негативных последствий политической изоляции российского спорта от международного [5. С. 186].

Другое мнение по данной проблематике представлено в статье М.Ю. Федоровской, постулирующей спортивную сферу в качестве автономной сферы социума и рассматривающей феномен спорта в «узком и широком смысле слова» [6. С. 1]. Здесь автор разрабатывает оценочные критерии социального развития спорта, такие как результативность соревнований, высокий уровень нагрузок и др., классифицирует «субстанциональные качества спорта» [6. С. 7–8]. Однако трудно в связи с этим не согласиться с выводами социологической аналитики, представленным в работе В.А. Баранова и Л.И. Лубышевой, которые утверждают, что спорт в настоящее время утрачивает большую часть социокультурных составляющих, превращаясь в «глобальный бизнес-продукт»; при этом ученые указывают прежде всего на политическую составляющую этого процесса [7. С. 5].

Косвенное подтверждение преобразования спорта как социокультурного института в бизнес-продукт мы находим в исследовании С.А. Сергеева, Е.П. Бондаревой и Г.В. Чистяковой, в котором на основе лингвистического анализа текстов массмедиа, посвященных спортивным событиям, авторы обнаруживают словарь театральных терминов и словосочетаний, что позволяет им по праву вынести в тему своего исследования метафорическую модель «спорт – это театр». В русле исследуемой нами проблемы, примечательно, что авторы, характеризуя использование в различных дискурсах концепта «театр», выявляют в нем коннотации искусственности и «неправдоподобия», «иронии и сарказма» [8. С. 186].

Проблема спорта в политической сфере исследована А.В. Медведевым, который аргументированно доказывает, что широко используемый лозунг «спорт вне политики» в настоящее время утратил актуальность, так как спорт и политика неразрывно связаны в современной жизни. Ученый полагает, что спорт в настоящее время следует отнести к элементам массовой культуры, признав – особенно его игровые формы – «видом товара», и вводит понятие «спортивная политика», подчеркивая, что оно нуждается в теоретическом и практическом обосновании [9. С. 32].

Отдельным направлением исследований социокультурного феномена спорта является антропологический аспект. Не ставя задачей данной статьи анализ философских проблем спорта как социокультурного феномена, мы, тем не менее, сошлемся на исследование В.Ю. Бельского и П.Б. Титова, в котором авторы рассматривают ключевые векторы современной философии спорта. Они справедливо отмечают, что спорт в обществе постмодерна представляет «полицентрическую деятельность», включающую в себя и преобразующую множество иных социокультурных сфер, таких как экономика, политика, медицина, образование, массмедиа и т. д. Спорт выступает автономным предметом в деятельности человечества, что формирует благодатную основу для развития философии спорта [10. С. 248].

Для нас является значимым вывод ученых, что рассмотрение концепта телесности в философских исследованиях спорта неразрывно связано со зрелищем. К данному

тезису приходят В.Ю. Бельский и П.Б. Титов, анализируя антропологические аспекты проявления телесности в спорте, в том числе с позиции проявления телесности зрителя как «другого», и акцентируя необходимость при осмыслении спорта как зрелища введения понятий «событие» и «присутствие» [10. С. 252]. К данной проблематике мы обращались в статье, посвященной феномену игры [11].

Между тем проблема аксиологии спорта в ее философском прочтении постулируется исследователями в ее прикладном значении по отношению к антропологии. Так, С.Ю. Иванова, с сожалением замечая, что аксиология и социально-ценностные характеристики «не определяют результаты спортивной деятельности», приходит к выводу о том, что «аксиология спорта интересна в контексте гуманистических принципов», и отводит ей место в рассмотрении различных культурных практик физической культуры, спорта и «соревновательной деятельности» [12. С. 22, 24].

В связи с этим интерес представляет работа С.П. Романовой и А.С. Солнцева, посвященная двойственной природе спорта. На основе обширных эмпирических данных, полученных в 2024 году, исследователи приходят к выводу о противоречиях в определении социальной ценности спорта, об утрате им его гуманистической сущности, об идеологической зависимости современного спорта от политики. Более того, авторы отмечают все более усиливающийся разрыв между массовым и профессиональным спортом [13. С. 134].

Для нас принципиально значимы исследования Л.И. Лубышевой, длительное время разрабатывающей концепцию «спортивной культуры». Данную концепцию представляется целесообразным рассматривать в качестве альтернативной по отношению к современному западноевропейскому подходу к спорту, основанному на олимпийской модели. Мы полагаем, что в трудах Л.И. Лубышевой заложены основы российской национальной спортивной доктрины. Так, исследователь рассматривает спортивную культуру в качестве сформированных в социуме традиционных ценностей, транслируемых из поколения в поколение, социокультурные процессы и отношения, складывающиеся в ходе спортивных соревнований и подготовки к ним. При этом Л. И. Лубышева опирается на «онтологию междисциплинарного позитивизма», полагая ее наиболее продуктивной в перспективе научных направлений исследований социокультурного феномена спорта [14. С. 107].

Подобной точки зрения придерживается А.В. Журавлева, утверждая, что в исследовании спорта как социокультурного феномена продуктивен не столько структурно-функциональный подход, сколько родовые понятия, выявляющие его содержательную «ноуменальность» как сущностную смысловую «доминанту вещи, постигаемую как реальную» [15. С. 1434].

В интересующем нас аспекте аксиологического подхода можно убедиться, что большинство современных исследователей спорта как социокультурного феномена рассматривают либо его антиценностные дефиниции в современных реалиях, либо достаточно скептически относятся к возможностям его аксиологических измерений в русле традиционных ценностей, что позволяет нам выдвинуть положение об определенном аксиологическом повороте в методологии данного вида исследований.

Действительно, первоначальные ценности олимпизма в настоящее время дискредитируются в русле процессов глобализации, что представляет собой предмет отдельных исследований. Однако гносеологические корни ценностного подхода к феномену телесности, физической культуры и спорта остаются неизменными и основанными на античном понимании калокагии, в котором, по замечанию А.Ф. Лосева, нет «отдельно прекрасного и отдельно доброго» [16. С. 369]. Именно из такого понимания исходил создатель отечественной научной школы гуманистической теории спорта В.И. Столяров, настоятельно позиционирующий тезис о том, что целью обоснования гуманистических идей в современном мире является в том числе и реализация этих идей «в сфере спорта, рекреации, досуга и воспитания» [17. С. 203]. Более того, само определение

понятий «физическая культура и спорт» В.И. Столяров дает как «системы ценностей, норм и знаний» [17. С. 211].

Таким образом, можно констатировать аксиологический поворот в современных исследованиях социокультурного феномена спорта. Между тем именно методологическое значение непреходящих ценностей в качестве критерия оценки тех или иных аспектов жизни социума является неотъемлемой частью общего курса государства на утверждение ценностей традиционных. Несомненно, что спорт, являясь важным социокультурным институтом, нуждается в обращении исследователей к своей изначальной аксиологической составляющей на поле культурологического знания.

Литература

1. Машкова В.В., Шестаков М.М. Спорт в системе ценностей общества // Материалы ежегодной отчётной научной конференции аспирантов и соискателей Кубанского государственного университета физической культуры, спорта и туризма. 2019. № 1. С. 64–69.
2. Баранов В.А. Физическая культура: ценностно-гуманистическая основа качества жизни современного общества: автореф. дисс. ... д-ра философ. наук. Москва, 2011. 42 с.
3. Быховская И.М. Спорт: культурологические векторы анализа феномена // Культурологический журнал. 2011. № 1. С. 1–15.
4. Пономарев И.Е., Стриева Л.Ю., Олонец С.Б. Массовый спорт и спорт высших достижений как современный социокультурный феномен // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2019. № 1. С. 236–240.
5. Щербакова А.К., Блохина Н.В. Политическое влияние на спорт высших достижений // Наука-2020. 2022. № 5 (59). С. 182–188.
6. Федоровская М.Ю. Спорт как социокультурное явление современности и его ведущие функции // Социодинамика. 2019. № 5. С. 1–14.
7. Баранов В.А., Лубышева Л.И. Спорт высших достижений: социологический анализ миссии и потенциала спорта // Теория и практика физической культуры. 2021. № 3. С. 3–5.
8. Сергеев С.А., Бондарева Е.П., Чистякова Г.В. Особенности репрезентации метафорической модели «Спорт — это Театр» в современном спортивном дискурсе // Политическая лингвистика. 2024. № 3 (105). С. 183–190.
9. Медведев А.В. Политика и спорт: современные проблемы // Научные и образовательные основы в физической культуре и спорте. 2023. Т. 10. № 2. С. 29–34.
10. Бельский В.Ю., Титов П.Б. Философия спорта и концепт телесности. Антропологический аспект // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 11. С. 248–252.
11. Найдено М.К., Найдено Е.А., Мишина Т.В. Культурологические трансформации феномена игры в эпоху постмодерна. // Культурная жизнь Юга России. 2023. № 2 (89). С. 7–13.
12. Иванова С.Ю. Аксиология спорта // Universum: общественные науки. 2023. №6 (97). С. 22–24. DOI: 10.32743/UniSoc.2023.97.6.15625
13. Романова С.П., Солнцева А.С. Спорт как социокультурный феномен двойственной природы // Известия Тульского государственного университета. Физическая культура. Спорт. 2025. № 8. С. 129–136. DOI:10.24412/2305-8404-2025-8-129-136
14. Лубышева Л.И. Междисциплинарный позитивизм в развитии научных направлений области физической культуры и спорта // Теория и практика физической культуры. 2025. № 12. С. 107–108.
15. Журавлева А.В. Спорт как социокультурный феномен: философский аспект // Актуальные проблемы современной России: психология, экономика, управление и право / под ред. А.Л. Третьякова. Т. 12. М.: Изд-во МПСУ, 2024. С. 1430–1436.

16. Лосев А.Ф. История античной эстетики: в 8 тт. Т. 1. М.: Изд-во АСТ. 2000. 624 с.

17. Столяров В.И. Развитие философии спорта и российская философская школа гуманистического и диалектического анализа спорта // Вопросы философии. 2017. № 8. С. 202–215.

An axiological Turn in contemporary Studies of Sport as a sociocultural Phenomenon

Kul'turnaya zhizn' Yuga Rossii – Cultural Studies of Russian South, 2026, 3 (102), 81–89
DOI: 10.24412/2070-075X-2026-3-81-89

Elizaveta A. Naydenko, Kuban State University of Physical Culture, Sports and Tourism (Krasnodar, Russian Federation). E-mail: naidenko07@mail.ru

Galina G. Plotnikova, Kuban State University of Physical Culture, Sports and Tourism (Krasnodar, Russian Federation). E-mail: Plotnikova05@yandex.ru

Keywords: *axiology, sports, mass sports, humanization of sports.*

The article discusses the problem of changing the vector of modern research on the socio-cultural phenomenon of sports. Previously, the value-based approach was the basis of such research in cultural knowledge, but now there is an axiological turn in the approaches of researchers to the phenomenon of sports. Analytical works are increasingly positioned, the subject of which is the anti-values common to the socio-cultural processes of globalization: politicization, commercialization, the negative influence of mass media, etc. Thus, the socio-cultural phenomenon of sports not only loses its uniqueness, but also gradually universalizes interdisciplinary approaches in various fields of scientific knowledge, abandoning the initial orientation towards humanization in the Russian scientific tradition. The article substantiates that the original values of Olympism are currently being discredited in line with the processes of globalization, however, the epistemological roots of the value approach to the phenomenon of physicality, physical culture and sports remain unchanged and based on the ancient understanding of *kalokagathia*.

It was from this understanding that the founders of the Russian scientific school of humanistic theory of sports proceeded, stating the basic position that the purpose of substantiating humanistic ideas in the modern world is, among other things, the implementation of these ideas in the field of sport, recreation, leisure and education.

The authors believe that it is overcoming this axiological turn, returning to the value approach developed by leading scientists of the Russian Research School, that will both open up productive areas for further cultural research and contribute to the modern Russian concept of affirming traditional values in society in general and in the socio-cultural sphere of sports in particular.

References

1. Mashkova, V.V. & Shestakov, M.M. (2019) Sport v sisteme tsennostej obshchestva [Sport in the System of Social Values]. In: *Materialy yezhegodnoy otchetnoy nauchnoy konferentsii aspirantov i soiskateley Kubanskogo gosudarstvennogo universiteta fizicheskoy kul'tury, sporta i turizma* [Proceedings of the annual scientific conference of postgraduate students and applicants of the Kuban State University of Physical Education, Sport and Tourism]. 1. pp. 64–69.

2. Baranov, V.A. (2011) *Fizicheskaja kul'tura: tsennostno-gumanisticheskaja osnova kachestva zhizni sovremennogo obshchestva* [Physical Culture: Value-Humanistic Basis of the Quality of Life of Modern Society]. Abstract of Dr. of Philosophy Diss. Moscow.

3. Bykhovskaya, I.M. (2011) Sport: kul'turologicheskie vektory analiza fenomena [Sport: Cultural Studies Vectors of Phenomenon Analysis]. *Kul'turologicheskij zhurnal – Cultural Studies Journal*. 1. pp. 1–15.
4. Ponomarev, I.E., Strieva, L.Yu. & Olonets, S.B. (2019) Massovyj sport i sport vysshikh dostizhenij kak sovremennij sotsiokul'turnyj fenomen [Mass Sport and Elite Sport as a Modern Sociocultural Phenomenon]. *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski – State and Municipal Management. Scientific Notes*. 1. pp. 236–240.
5. Shcherbakova, A.K. & Blokhina, N.V. (2022) Politicheskoe vlijanie na sport vysshikh dostizhenij [Political Influence on Elite Sport]. *Nauka-2020 – Science-2020*. 5 (59). pp. 182–188.
6. Fedorovskaya, M.Yu. (2019) Sport kak sotsiokul'turnoe javlenie sovremennosti i ego vedushhie funktsii [Sport as a Sociocultural Phenomenon of Modernity and its Leading Functions]. *Sotsiodinamika – Sociodynamics*. 5. pp. 1–14.
7. Baranov, V.A. & Lubysheva, L.I. (2021) Sport vysshikh dostizhenij: sotsiologicheskij analiz missii i potentsiala sporta [Elite Sport: Sociological Analysis of the Mission and Potential of Sport]. *Teorija i praktika fizicheskoy kul'tury – Theory and Practice of Physical Culture*. 3. pp. 3–5.
8. Sergeev, S.A., Bondareva, E.P. & Chistyakova, G.V. (2024) Osobennosti reprezentatsii metaforicheskoy modeli “Sport – eto Teatr” v sovremennom sportivnom disкурсе [Features of Representation of the Metaphorical Model “Sport is Theatre” in Modern Sports Discourse]. *Politicheskaja lingvistika – Political Linguistics*. 3 (105). pp. 183–190.
9. Medvedev, A.V. (2023) Politika i sport: sovremennye problemy [Politics and Sport: Modern Problems]. *Nauchnye i obrazovatel'nye osnovy v fizicheskoy kul'ture i sporte – Scientific and Educational Foundations in Physical Culture and Sports*. Vol. 10. 2. pp. 29–34.
10. Belskiy, V.Yu. & Titov, P.B. (2014) Filosofija sporta i kontsept telesnosti. Antropologicheskij aspekt [Philosophy of Sport and the Concept of Corporeality. Anthropological Aspect]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii – Bulletin of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 11. pp. 248–252.
11. Naydenko, M.K., Naydenko, E.A. & Mishina, T.V. (2023) Kul'turologicheskie transformatsii fenomena igry v epokhu postmoderna [Cultural Transformations of the Phenomenon of Play in the Postmodern Era]. *Kul'turnaja zhizn' Juga Rossii – Cultural Life of the South of Russia*. 2 (89). pp. 7–13.
12. Ivanova, S.Yu. (2023) Aksiologija sporta [Axiology of Sport]. *Universum: obshchestvennye nauki – Universum: Social Sciences*. 6 (97). pp. 22–24. DOI: 10.32743/UniSoc.2023.97.6.15625
13. Romanova, S.P. & Solntseva, A.S. (2025) Sport kak sotsiokul'turnyj fenomen dvoystvennoj prirody [Sport as a Sociocultural Phenomenon of Dual Nature]. *Izvestija TulGU. Fizicheskaja kul'tura. Sport – Bulletin of Tula State University. Physical Culture. Sport*. 8. pp. 129–136. DOI:10.24412/2305-8404-2025-8-129-136
14. Lubysheva, L.I. (2025) Mezhdistsiplinarnyj pozitivizm v razvitii nauchnykh napravlenij oblasti fizicheskoy kul'tury i sporta [Interdisciplinary Positivism in the Development of Scientific Directions in the Field of Physical Culture and Sports]. *Teorija i praktika fizicheskoy kul'tury – Theory and Practice of Physical Culture*. 12. pp. 107–108.
15. Zhuravleva, A.V. (2024) Sport kak sotsiokul'turnyj fenomen: filosofskij aspekt [Sport as a Sociocultural Phenomenon: Philosophical Aspect]. In: Tretyakov, A.L. (ed.) *Aktual'nye problemy sovremennoj Rossii: psikhologija, jekonomika, upravlenie i pravo* [Current Problems of Modern Russia: Psychology, Economics, Management and Law]. Moscow: Publishing House of the Moscow Psychological and Social University. pp. 1430–1436.
16. Losev, A.F. (2000) *Istorija antichnoj estetiki: v 8 tt.* [History of Ancient Aesthetics: in 8 vols.]. Vol. 1. Moscow: AST Publishing House.

17. Stolyarov, V.I. (2017) Razvitie filosofii sporta i rossijskaja filosofskaja shkola gumanisticheskogo i dialekticheskogo analiza sporta [Development of the Philosophy of Sport and the Russian Philosophical School of Humanistic and Dialectical Analysis of Sport]. *Voprosy filosofii – Questions of Philosophy*. 8. pp. 202–215.

УДК 811.35'42 (470.6)

DOI: 10.24412/2070-075X-2026-3-89-99

А.М. Сиюхова, Н.К. Губжокова

**ЭТНИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРНЫЕ КОДЫ В КОНТЕКСТЕ РЕАЛИЗАЦИИ
ДИАЛОГА КУЛЬТУР В СОВРЕМЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ СЕВЕРНОГО
КАВКАЗА (НА ПРИМЕРЕ ТВОРЧЕСТВА Н. КИЯРОВОЙ)***

В статье рассмотрен вопрос о роли современной литературы в формировании диалога культур этносообществ Юга России. Исследованы способы реализации поликодности в произведениях малых форм писателя Н. Кияровой, выявлены образы и символы, отражающие коды культуры полиэтнического региона. Показано, что в ее творчестве сочетаются способ мышления алгоритмами русского языка и отражение разных уровней коммуникации в традиционной этнической парадигме, что отвечает запросам населения на взаимопонимание и консолидированность в едином культурном пространстве.

Ключевые слова: полиэтничность, северокавказская литература, культурный код, диалог культур, поликодность, Киярова, интернационализм.

Актуальность темы исследования. Культура полиэтнического региона, каким является Юг России, представляется сложной системой, в которой элементы находятся в постоянном взаимодействии, стремясь сохранить свою значимость и, одновременно, не нарушать достаточно хрупкое равновесие, позволяющее людям жить в ситуации определенности, прогнозируемости будущего, сохранения собственной культурной идентичности. Культура как всеобъемлющая сфера жизни включает архаические черты, проявляющиеся в традициях, специфической обрядности, языке, а также современные характеристики, обусловленные развитием науки, экономики, политики и пр. В этом ряду искусство – и как социокультурный институт, и как форма общественного сознания – занимает одно из главных мест, так как символически отражает всю сложность жизни, интуитивно схватывает проблемы человека и общества, продуцирует образ будущего, благодаря которому у человечества появляется выбор путей достижения этого будущего, либо его избегания, если оно несет опасность для человечества. В системе искусства литература занимает одно из самых значимых мест по способности влиять на человека комплексно: на его эмоции, знания, оценки, осознание своего места в мире, понимание мотиваций других людей. Именно поэтому мы обратились к литературе современного северокавказского автора Нурихан Кияровой. Ее творчество наглядно отражает роль литературы в отображении и поддержании социокультурной ситуации в регионе, которая сегодня испытывает множество вызовов геополитической, мировоззренческо-идеологической направленности.

* Статья подготовлена в рамках выполнения государственного задания Южного филиала ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева» по теме «Практики культурной жизни полиэтнических регионов России и проблемы формирования общегражданской идентичности», номер государственной регистрации: 124012800530-4.